

西南财经大学

硕士学位论文

地方财政支出对区域经济差异的影响研究

姓名：钟原

申请学位级别：硕士

专业：财政学

指导教师：何敏

20081201

中文摘要

自 20 世纪 60 年代中期新古典增长理论兴起以来, 区域间经济发展水平的差距及其动态变化趋势就成为经济增长理论关注的问题之一。新古典增长模型用技术进步阐释了区域间经济增长水平的差异, 其认为由于资本的边际产出呈现递减趋势, 如果区域间要素可以自由流动, 在市场机制的作用下, 区域间的人均产出或收入水平将趋于均衡, 即拥有较低人均产出水平的经济具有较高的增长率, 而拥有较高人均产出水平的经济则有较低的增长率, 他们最终都向相同的稳定人均产出水平收敛。经济增长理论把这种现象称为经济增长的收敛性。收敛性假说对于经济增长的长期趋势, 提出了富有吸引力的预期, 对于区域间存在的经济差距, 给予了强有力的解释。所以, 围绕着收敛存在与否、收敛速度的快慢以及引致收敛的原因等问题, 各国学者纷纷进行了深入的探讨。国外早期的收敛研究主要集中在实证检验国家间是否存在收敛和测定收敛速度上。20 世纪 90 年代之后, 学者们发现一国内部各区域间的各种差异比国家间的差异小, 经济增长比国家间更容易达到收敛。因此, 研究的注意力由国家间收敛转向研究一国内部区域间的收敛。与此同时, 新经济增长理论对收敛性假说的实证分析方法产生质疑, 认为新古典思想的收敛现象在世界经济中并不是普遍存在的, 甚至有学者用实证分析证明在一些地区存在经济增长发散。这些对收敛假说无效性的证明都促进了新经济增长理论的发展, 即支持了新经济增长理论中技术和资本存在溢出效应, 会形成经济生产规模收益递增, 随着时间的推移, 原有人均产出的差异可能无界发散的结论。

中国学者的研究主要集中于分析中国各个省级行政区之间的经济增长收敛性。其分析可以分为两类, 一类是采用多种指标对中国的经济增长和地区经济差异进行测度和分解, 另一类是为中国的实际经济增长绩效和收敛特征提供理论解释。

我国从确立区域发展战略直到如今,已经整整 15 年。而这 15 年所坚持实施的区域发展战略取得了显著成效,国家的经济效率得到极大提升,资源配置日趋优化,经济总体上保持了高速、持续的增长,经济总量水平迈入一个新的台阶,全国省际间的经济差距呈现缓慢减小的趋势。但与此同时,区域经济差异依然巨大,进一步减小区域差异仍然是我国经济发展中的一个重要问题。如果经济差异过大的问题不能得到很好的解决,必将影响到国家经济运行的整体效率。经济增长收敛理论告诉我们,影响区域经济增长收敛的各种要素可能由于各种原因并没有起到促进区域经济收敛的作用,由此政府就必须通过创设有利于收敛发生的条件,强化引致收敛的政策机制,有效地缩小区域经济差距,达到调控区域经济差距的目的。而政府实现其职能,创造促进经济收敛的政策机制,其重要的手段之一就是财政支出,那么财政支出是否能够促进地区经济的收敛?是财政支出总量还是某一部分财政支出促进地区经济的收敛?上述问题就是本文所要着重解决的问题。由此就有必要对经济增长收敛性与财政支出的关系进行系统的分析与研究。

围绕本文的研究目的,本文在结构与内容上做了如下安排:首先,绪论主要介绍本文研究背景及其意义,并对国内外关于经济收敛的文献从理论和方法两方面进行综述,同时简要介绍了本文的研究思路与方法以及内容框架。第 1 章主要是对经济增长收敛理论以及财政支出的基本理论进行回顾,主要阐述经济增长收敛的基本涵义以及基本理论。介绍了收敛性的基本概念,包括绝对收敛假说、条件收敛假说、俱乐部收敛假说;概述了经济增长收敛理论的基础,包括现代经济增长理论中的新古典经济增长理论和新经济增长理论;同时介绍财政支出规模以及财政支出结构的相关概念,并对本文采用的财政支出结构变量进行了相关说明。在此基础上阐述了经济增长收敛理论中的财政政策含义以及经济增长收敛理论中的财政政策对我国财政改革的一些基本启示。第 2 章主要分析区域经济差异现状及地区财政支出的现状。本章主要分析了三大区域的经济差异以及财政支出的现状和差异,并提出相应需解决的问题,为下一章实证分析做铺垫。第 3 章为地方财政支出对区域经济差异的影响的实证研究。本章首先对财政支出总量对省际经济收敛的影响建立实证模型,并对三大区域不同时间段的地方财政支出总量对各区域内部的经济收敛的影响情况进行分析与探讨,然后对全国及三大区域的财政支出项

目对经济收敛的影响建立实证模型, 对全国及各个区域的经济收敛情况进行分析与探讨, 通过以上分析探寻财政支出对区域间经济差异的是否存在影响。第4章是研究结论与政策建议。对第2章和第3章的实证分析结果进行总结, 同时根据模型结果提出相应的政策建议。

本文的主要观点:

第一、财政支出规模是影响省际区域经济增长收敛的重要因素, 其表明了为了促进区域经济收敛, 缩小区域经济差距, 需要加大对中西部地区的财政支持, 提高地方财政支出的效率。

第二、中国省际区域经济增长存在显著的条件收敛, 收敛条件为各省地方财政支出中的经济建设支出、支农支出、科教文卫支出和行政管理费用支出。为此, 各地区就必须强化地方财政调控功能, 优化财政支出结构。尤其是中西部地区的地方财政更要注意加快地方政府的职能转变, 调整地方财政供给范围

论文的主要贡献:

第一、本文在选题方面以财政支出与经济收敛性关系作为研究对象有一定新意。这是因为目前涉及到经济增长收敛性分析的文献更强调市场的作用, 而针对财政支出对经济增长的收敛性影响进行系统分析的较少。

第二, 本文分析出了一些较有新意的结论:

(1) 本文在具体分析时以 2003 年实施东北振兴战略开始前后作为一个时间分界点, 对这个时间点前后的经济收敛性进行比较分析。通过分析可以得出, 中国省际区域经济增长在 1995-2006 年期间存在绝对收敛趋势, 但中国省际间的收敛速度很慢, 仅为 0.38%。同时可以看出, 在这 12 年之内, 中部的经济差异在减小, 即呈现出经济的“俱乐部”收敛特征; 而东部地区和西部地区的区域内经济差异在不断扩大, 呈现出经济发散的特征。这也就是说, 中国从总体来看经济呈现收敛状态, 而地区之间除中部地区外并不存在显著的“俱乐部”收敛特征。值得特别注意的是中国从 2003 年开始到 2006 年期间经济存在明显的收敛趋势, 地区的差异在这 4 年中以 2.04% 的速度快速收敛。

(2) 财政支出规模是影响经济增长收敛的一个重要因素, 当前财政支出规模在一定程度上阻碍了中国省际间的经济增长的收敛。

(3) 本文在分析财政支出的具体支出项目的条件 β 收敛时, 得出财政支出的具体支出项目(经济建设支出、支农支出、科教文卫、行政管理支出)对经济增长与收敛具有重要的影响, 是影响全国乃至三大区域经济增长收敛的重要收敛条件。实证表明: 从全国范围来看, 经济建设支出、支农支出和科教文卫支出能有效地促进区域经济增长的收敛, 协调各地区的经济发展。

关键词: 区域经济差异 经济增长 收敛性 财政支出

Abstract

The long-term goal to a country and a region is sustainable economic growth and balanced regional development. With the emergence of new theory of economic growth, the effects of government expenditure on economy has become the focus of economic research. And the convergence hypothesis based on the new classical theory of economic growth gives the powerful explanation to the difference of regional economy, the convergence and its reason, and the convergence speed.

With the rapid economic growth in China, the regional economic difference is still huge. Many scholars research on the reason and solvent of regional difference in China, and the conclusions are widely divergent. Fiscal expenditure policy definitely has immeasurable effects on regional economy of China, as a developing country with special historical background. It deserves to explore that what effects financial expenditure policy which carry out macro-control measures have on regional economic growth and its convergence.

This paper tries to use new classical economic growth theory to analyze the effects of the scale and structure of local fiscal expenditure on economy and test the impact of fiscal expenditure and relevant variables on the convergence of regional economic growth. The conclusion is that the local fiscal expenditure scale and the fiscal expenditure structure are important condition for the convergence of regional economic growth. Therefore, in order to promote regional economic convergence, to narrow the regional economic difference, the government needs to increase fiscal support to central and western regions and improve the efficiency of the local fiscal expenditure. At the same time, the government could improve fiscal expenditure structure to accelerate economic growth through fiscal expenditure policy, and affect economic convergence to reduce the regional difference.

Key words: Regional economic difference; Economic growth; Convergence; local fiscal expenditure

西南财经大学

学位论文原创性及知识产权声明

本人郑重声明：所呈交的学位论文，是本人在导师的指导下，独立进行研究工作所取得的成果。除文中已经注明引用的内容外，本论文不含任何其他个人或集体已经发表或撰写过的作品成果。对本文的研究做出重要贡献的个人和集体，均已在文中以明确方式标明。因本学位论文引起的法律结果完全由本人承担。

本学位论文成果归西南财经大学所有。

特此声明

学位申请人：

年 月 日

0. 绪 论

0.1 研究背景及意义

（一）研究背景及问题提出

区域经济的非均衡发展，区域差距的存在，是经济发展过程中一个普遍现象。只要存在自然、经济和社会等方面的差异，任何一个国家都会出现非均衡发展和不同程度的区域差异情况。但是我们同样会发现，发达国家国内区域与区域间的差距已经越来越小，而从当前的经济发展形式来看，发展中国家的地区差异比起发达国家来就显得更加明显和深刻。

改革开放以来，我国实施以经济建设为中心的战略方针，中国的经济增长速度令世人瞩目，但目前我国已经进入改革的深水区，一些触及面宽、涉及利益层次深的问题凸显出来，比如地区差距明显等一系列令人深感忧虑的问题。随着东部地区经济的快速发展，在市场机制的作用下，生产要素大量向东部地区流动，但由于产业从东部地区向中西部地区的梯度转移的速度缓慢，东部和中西部地区的经济发展差距并未明显减小。可以说，区域经济能否协调发展，不仅关系到国民经济的发展，也涉及到社会稳定的问题。当区域经济差异不断扩大时，会使资金、人口、技术等不断流向发达地区，导致这些地区种种社会问题的相继出现，如基础设施问题、社会治安问题、城市贫困人口增多、社会保障滞后问题，以及自然环境恶化等问题。而相对于欠发达地区，就会产生“抽空”效应，从而使欠发达地区经济增长缓慢、衰退或停滞。因此，有效的缩小区域经济差异，促进区域经济的协调发展，才能使不同区域经济发展的不平衡逐步转向相对平衡，确保国民经济的快速增长。基于此，中央政府陆续制定和实施了西部大开发、东北振兴、中部崛起等一系列的区域发展战略，努力的促进区域经济的协调发展。那么政府推进实施

的区域发展战略是否真正起到了促进区域协调发展,减小区域经济差异的作用?回答这个问题,就需要进一步的研究和探索。而本文正是在这一背景下以新古典经济增长理论为基础的收敛假说来分析 1995 年-2006 年中国的区域经济发展差异变化的问题。

可以说,当前区域经济增长的收敛性研究所获得的对中国区域间经济增长差异的一些解释和政策含义中,最为根本的因素是地理和经济政策,而其他的因素在不同程度上都是由地理和政策的因素决定的。我国作为发展中国家,政府干预经济发展的作用不能低估,尤其是在减小区域间的差异方面,更是需要政府的调控作用。政府可以通过创设有利于区域经济收敛发生的条件,强化引致经济增长收敛的政策机制来有效地缩小区域经济差距,达到有效调控区域经济差距的目的。而财政支出很大程度上反映了政府的政策,也代表了政府的调控力度。众所周知,财政支出在克服市场缺陷、稳定经济及推动经济增长等方面的作用之大已经成为不争之实。从近 10 年情况来看,中国地方财政支出总量不断增加也可见政府在利用财政推动经济与社会发展方面的决心。但根据相关理论,财政支出规模的不断增加,并不意味着经济的必然的高速增长。那么,我国当前的地方财政支出对地区经济增长的作用是什么呢?地方财政支出是否能够减小区域经济差距?另一方面,财政支出包括很多项目,不同的支出项目对经济增长的效应不同,合理的财政支出结构是推动经济发展,缩小区域差异的重要保证。而没有合理的结构,即使有总量的增加,也会直接影响财政支出本身的效率,难以达到预期的财政调控的效果,造成资源浪费。由此,从结构的角度研究财政支出与区域经济增长收敛的关系,有利于我们全面认识各项财政支出对地区经济增长收敛的贡献,提高各项财政支出的效益、优化财政支出结构,使财政资源达到合理的配置。并且在实施成功的财政调整后进一步减小区域发展的差距。

因此,本文通过研究中国区域经济增长的收敛特征了解我国区域经济发展的现状,在此基础上根据政府财政支出对经济增长收敛的作用机理,从财政政策的角度,为政府的宏观调控提供思路。

(二) 研究的理论与现实意义

随着“西部大开放”,“东北振兴”和“中部崛起”等区域发展战略的提出,我国政府解决地区发展差异进入了崭新的阶段,十六届三中全会、四中

全会又提出了统筹区域发展、加快建设小康社会，努力构建社会主义和谐社会等目标。而在这个新的阶段，要解决地区经济发展差异问题就必须注意到政府与市场的关系，而地区经济发展，特别是中西部地区经济发展过程中，地方财政支出扮演着活跃区域经济的重要角色，对地区经济发展起着直接的影响作用。由此，探究财政支出与经济收敛的关系，对于缩小区域经济发展差异，促进社会和谐，具有重要的理论与现实意义：一方面，对财政支出问题的系统研究，有利于地方财政支出理论学科的建设与发展。我国地方财政支出，由于没有系统科学的理论作指导，支出在规模和结构上均存在很多问题，通过研究能够使地方财政支出理论系统化，可以为我国地方财政支出工作提供科学的依据；另一方面，有利于通过地方财政资源的优化配置实现产业结构的优化，实现社会经济的可持续发展，并且可以抑制地方财政资源配置与使用过程中腐败现象的发生，从而达到地方财政支出最小、效用最大的目标；此外，对该问题的探讨有利于揭示经济收敛与政府经济政策的内在关系，实现经济收敛和财政结构优化。

0.2 国内外相关文献综述

所谓经济增长的收敛性 (convergence)，是指在封闭的经济条件下，一个有效经济范围内的不同经济体（国家、地区、城市乃至家庭）的初期静态指标（人均产出、人均收入）与其增长速度之间存在负相关关系，即落后经济体比发达经济体具有更高的增长率，从而导致各经济体初期的静态指标差异逐渐消失的过程。关于收敛性假说是否成立，新古典经济增长理论与新经济增长理论一直进行着激烈的理论争论。而与理论上的争论相比，收敛性的实证研究无论是方法还是研究的结论，不同学者和不同学派间的争论则更是激烈。有鉴于此，本文对国内外收敛性的研究进行一个简要的回顾。

（一）国外经济增长收敛性的研究回顾

拉姆齐 (Ramsey) 于 1928 年在《经济学期刊》上发表了一篇题为“储蓄的一个数理理论”的经典论文，最早采用了一种从个人最优化决策推导出均衡路径的动态模型，即著名的“拉姆齐模型”。在该模型中，作者首次提出收敛现象的假说：即在新古典框架内，对于一个封闭经济，各地区人均增长率

可能与人均收入或人均产出水平存在反向关系；如果存在相似的技术结构和偏好，落后经济体比发达经济体增长的速度要快，经济收敛现象即出现。

自索洛 (Solow, 1956) 突破哈罗德—多马 (Harrod, 1938; Domer, 1946) 模型中资本产出比不变的假设而建立起新古典长期经济增长模型后的相当长时期内，大批经济学家都在其模型的基础上研究蕴涵在其中的经济增长收敛性特征。与理论上对收敛性进行研究相比，收敛性的实证研究只是从 20 世纪 80 年代中后期才开始的，但是其发展的势头却相当迅猛。

首先开始对收敛性问题进行实证研究的是鲍默尔 (Baumol, W. J., 1986)，在鲍默尔的《生产增长、收敛和福利：长期数据显示了什么》一文中，作者采用 7 个工业国家 1870 年到 1973 年之间的 GDP 数据，通过实证分析这些国家生产率的变化，发现这些国家间的生产率水平越来越接近。同时，在该文中还收集整理了 16 个 OECD 国家 1870 年至 1979 年间的经济增长率与起始时期 (1870 年) 的人均收入数据，通过研究后得出结论：增长率与初始产出水平之间有较高的相关性，初期生产率越高的国家，其经济增长速度越慢，即存在后进国家向先进国家的收敛，且收敛的速度在逐步加快。

但德龙 (DeLong, 1988) 认为鲍默尔的研究是建立在样本选择有偏的基础上，如果把样本扩展到非工业化国家，则不存在收敛；而且实证检验误差太大，对有些国家的人均收入估计是不准确的，难以证实收敛现象的存在。

必须看到，尽管鲍默尔基于 Maddison 方法进行回归研究得出的关于工业国家之间经济存在收敛性的研究结论的过程中存在着一些问题，其对收敛性存在原因的分析也有些勉强之处，但是，其通过实证方法研究各国经济增长的收敛性还是具有开创性的，其采用的计量回归方法对于后期收敛性的研究也产生了巨大的启发作用。

到了 20 世纪 90 年代，经济增长的收敛性问题已经成为发展经济学和国际经济学的热点问题之一。伯纳德 (Bernard, 1995) 认为，“新古典模型最激动人心的特征之一是其在收敛现象中的应用”。这一阶段，研究者认为国家间巨大的技术、制度等差异，以及国家间要素流动性壁垒的难以消除等因素导致国家间经济增长的发散现象，而在一国内部，各区域间比国家间有更近似的结构特征，区域间的制度、文化、语言等障碍较小，资本、劳动、技术等要素的流动性会更高，比国家间更容易达到收敛。因此，研究的注意力由

研究国家间收敛转向研究一国内部区域间的收敛。巴罗和萨拉-伊-马丁（1992）在其经典著作《经济增长》一书中，以新古典模型为基本框架，对美国 48 个州的经济增长情况进行了研究。其实证研究的结果表明：各国区域经济增长的 δ 收敛和 β 收敛都很显著。而且他们还发现各国的 β 收敛速度约为年均 2%，这个检验结果直接支持了新古典经济增长理论的结论。几乎与此同时，曼昆（Mankiw）、罗默（Romer）和韦尔（Weil）（1992）（他们用来分析收敛性的方法，即著名的 MRW 分析框架）也意识到新古典很多假设的局限性，因此，重点对各国具有同样消费偏好与技术这一假设进行了修正，重新解读了新古典经济增长理论。在实证分析中，他们通过构建了 MRW 模型，得出了一个国家趋向稳定状态的收敛率，即得出收敛速度为 $\lambda = (n+g+\delta)(1-\alpha-\beta)$ 。并证明了新古典增长模型的有效性；认为人力资本减缓了物质资本的边际收益递减速度，尽管收敛速度比传统的索洛模型所预示的要慢，但证实了收敛性的存在。此外，还有一些收敛实证研究结果（Coulombe, 1995; Dowric, 1989; Cardenas, 1995）也都支持了巴罗、萨拉-依-马丁和曼昆等人的结论。这些研究一般基于 Barro 回归方程和 MRW 分析框架。由此，经济增长过程中存在收敛趋势的结论在一定程度上为人们所接受。Barro, Sala-i-Martin (1997) 发展的技术扩散模型认为，知识技术在技术领导者和跟随者之间可以发生低成本模仿，这就使得经济系统之间产生一定的收敛性质，其中经济系统的开放程度是决定收敛速度快慢的关键因素。此外，一些学者还提出了“俱乐部”收敛的概念，将收敛性的理解进一步深化（Galor, 1996; Ben-David, 1998; Deardorff, 2001）。

随着新经济增长理论的兴起，特别是随着该理论对新古典经济增长理论若干基本假定的质疑，从一个侧面推动了收敛性研究进入一个全新阶段。

以罗默（Romer）和卢卡斯（Lucas）为代表的新经济增长理论学者，认为随着时间的推移，不同经济体之间的经济增长不仅不会收敛，相反，随着经济的发展，不同经济体之间的经济增长发散的趋势将不断增大。新经济增长理论对 AK 模型进行了发展，其重要性就是不存在资本的递减收益，这就从根本上动摇了新古典经济增长理论中收敛性理论的基石。新经济增长理论认为经济增长不是外部力量（如外生技术变化），而是经济系统内部力量（如内生技术变化）作用的结果，因此，要重视知识外溢、人力资本投资、开发与

研究、收益递增、劳动分工和专业化、边干边学等新问题的研究。其中，人力资本存量、知识存量等要素对经济增长率起着决定性的作用。由于知识、人力资本的递增收益可以抵消递减的物质资本边际生产率，从而导致拥有更多知识和人力资本存量的发达经济体和落后经济体之间的差距不会缩小，而是贫者愈贫，富者愈富，这便从理论基石上否定了新古典模型的收敛性。

新经济增长理论尽管从理论上对经济增长收敛的存在性表示怀疑，但对实证研究中各种收敛现象的存在却无法视而不见。近年来，很多新经济增长理论学者也从不同的角度对收敛现象进行了大量的研究，并取得了不少的成果：如从贸易条件下的技术创新与技术模仿的角度、要素流动的角度，等等，得出了收敛性存在的结论，并对收敛性存在的内在机制进行了全新的解释。这样，收敛性便在新古典增长理论与新经济增长理论两大流派的争论中得到了极大的发展。

（二）国内经济增长收敛性的研究回顾

国内对收敛性问题的关注是从 20 世纪 90 年代中后期开始的，但从理论层面上进行探讨的文献并不多，而主要是采用新古典的相关理论进行实证分析。绝大多数学者的实证研究都表明，改革开放以来，中国地区间不存在绝对收敛，相反，存在着绝对发散。如罗仁福、李小建（2002）；刘木平、舒元（2000），等等。尽管三大区域之间不存在绝对收敛，但众多的研究表明，中国存在条件收敛，而且这种条件收敛在不同的时间阶段表现出很强的差异性，即收敛与发散交替出现。Chen、Fleisher（1996）采用部门面板（panel section）数据分析了中国各省人均 GDP 后认为，在就业人口增长率、人力资本投资、物质资本投资、外国直接投资和地理区位的作用下，1978 年至 1993 年间呈现出条件收敛的趋势，年收敛速度达到 5.6% 到 5.7%；魏后凯（1997）沿用 Barro 和 Sala-I-Martin 分析方法计算了自 1978 年以来各地区省份产出差距收敛和部门产出差距收敛，认为中国各地区 GDP 差距大约以每年 2% 的速度收敛。罗仁福、李小建（2002）认为中国经济存在着条件收敛，收敛速度约为 4.5%；胡鞍钢（1995）、邹平（1996）的研究也表明，省、自治区、直辖市之间人均 GDP 在 20 世纪 80 年代表现出条件 β -收敛趋势，而 20 世纪 90 年代以后却趋于发散。

近年来，也有学者对中国是否存在条件收敛的结论提出了质疑。如王志

刚(2004)在总结了国内学者研究的基础上,采用横截面模型和面板模型,通过对新经济增长理论的基本假设的验证,认为中国经济总的来说不存在条件收敛。除了对中国三大区域之间的经济增长收敛性进行研究外,也有大量文献对不同地区内部省份间的收敛性进行考察,即对“俱乐部”收敛进行检验。蔡昉、都阳(2000)从经验上验证了中国地区内部经济增长中存在着“俱乐部”收敛的现象:东部地区内部和中部地区内部省份之间,都呈现出显著的“俱乐部”收敛趋势,而全国和西部地区则没有显示出统计上的收敛趋势,但把中西部地区合并起来考察,收敛性的显著性有所提高,这就意味着在中西部地区存在着一系列不利于向东部发达地区收敛的因素,如人力资本禀赋短缺、市场扭曲和开放程度不足等;刘强(2001)的研究认为,中国地区间的收敛性存在着明显的阶段性和区域性,具体表现为东中西三大区域内经济增长的收敛性在各个时段上始终存在并且不同地区间的产出差距与宏观经济的波动状态存在着正相关关系;沈坤荣、马俊(2002)以经济增长文献中有关收敛性理论为基础,对中国自建国以来特别是1978年改革开放以来,省际间的经济增长差异进行实证分析,认为中国地区间的经济增长存在着显著的“俱乐部”收敛特征(收敛速度约为2%)。

因此,可以看出学者对我国经济增长收敛性的研究结论不尽相同,有的结论甚至相反。总体上看,学者们认为,自改革开放以来的中国经济增长整体上不存在绝对收敛,但地区内部之间存在“俱乐部”收敛,也存在条件收敛趋势。然而,不同学者对中国省份间条件收敛速度值的测算结果却存在着较大的差异,最低的为0.131%(刘木平、舒元,2000),最高的达到5.7%(Chen、Fleisher, 1996)。

国内对财政与经济收敛相互关系的研究较少。马栓友、于红霞(2003),通过从全国范围内进行实证分析表明,虽然中央从20世纪90年代中后期分别提出缩小地区差距和西部大开发战略,但目前我国的区域经济并没有出现收敛趋势;作为政府帮助落后地区发展的重要手段之转移支付,资金分配不合理,虽然其结构目前正在逐步完善,但该时期没有起到有效促进区域经济协调发展的目的。

本文拟在前人研究的基础上,集中从区域经济增长收敛性的角度,研究财政支出对经济增长收敛的作用机制,分析财政支出对地区经济差距影响的

效应。

0.3 文章研究方法及内容结构

（一）研究方法

本文侧重从地方财政支出角度研究地区经济差距，以经济增长收敛性理论为基础考察中国省际经济增长差异。主要方法是基于各省的面板数据，将全国划分为东、中、西三大区域并通过建立面板数据一般模型测算方程中的 β -收敛系数。 β 值大于0，地区经济趋于收敛， β 值为负，地区经济趋于发散。从而相应测算出地方财政支出在全国范围内是否起到促进地区经济收敛的效果。

（二）本文主要内容及结构

绪论主要介绍本文研究背景及其意义，并对国内外关于经济收敛的文献从理论和方法两方面进行综述，同时简要介绍了本文的研究思路与方法以及内容框架的安排。

第1章主要是对经济增长收敛理论与方法以及财政支出的基本理论进行回顾，主要阐述经济增长收敛的基本涵义以及基本理论，同时介绍财政支出规模以及财政支出结构的相关概念并对本文中的采用的财政支出结构进行了说明。在此基础上阐述了经济增长收敛理论中的财政政策含义以及经济增长收敛理论中的财政政策对我国财政改革的一些基本启示。

第2章主要分析区域经济差异现状及地区财政支出的现状。本章主要分析了三大区域的经济差异以及财政支出现状和差异，并提出相应需解决的问题，为下一章实证分析做铺垫。

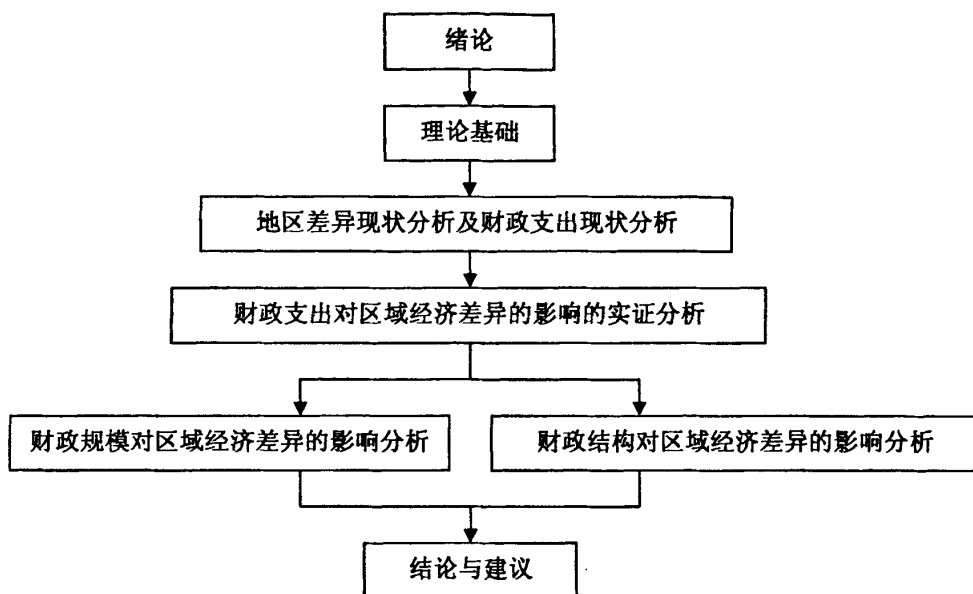
第3章为地方财政支出对区域经济差异的影响的实证研究。本章首先对财政支出总量对省际经济收敛的影响建立实证模型，并对三大区域不同时间段的地方财政支出总量对各区域内部的经济收敛的影响情况进行分析与探讨，然后对全国及三大区域的财政支出项目对经济收敛的影响分别建立实证模型进行分析与探讨，通过以上分析探寻财政支出项目对经济差异的是否存在影响。

第4章是研究结论与政策建议。对第2章、第3章的实证分析结果进行

总结，同时根据模型的回归结果提出相应的政策建议。

本文的分析框架及各部分之间的联系，如图所示：

图：本文分析框架



1. 经济增长收敛与财政支出的理论分析

1.1 经济增长收敛理论

1.1.1 经济增长收敛性涵义

所谓经济增长收敛性，是指初期的静态指标（人均或劳均产出）和经济增长速度之间的负相关关系。根据 Barro 和 Sala-i-Martin（1995）的定义，存在两个收敛概念： β -收敛，指人均收入水平更低（相对于其稳态水平而言）的经济趋于在人均收入上更快地增长； σ -收敛，指经济集团之间人均收入的离差（用标准差/平均值来表示）趋于持续下降；且 β -收敛是 σ -收敛的必要而非充分条件。我们通常将收敛假说概括为三种，即绝对收敛假说、条件收敛假说和“俱乐部”收敛假说

（1）绝对收敛假说（absolute convergence）。

绝对收敛假说：该假说认为，具有技术、制度、文化、偏好等相似结构特征的区域，也具有相同的经济稳态水平；经济增长率与初始人均产出水平有关，人均产出的增长率与初始人均产出水平呈负相关关系，长期内不同区域的人均收入水平将收敛于相同的稳态水平。如果经济增长的收敛性存在，则初始人均收入高的区域会有较低的增长率，初始人均收入水平较低的区域则有较高的增长率；如果收敛性不存在，经济增长则与初始人均收入水平无关。对其检验的方法，通常有 δ -绝对收敛检验和 β -绝对收敛检验两种。

（2）条件收敛假说（conditional convergence）。

由于人们对绝对收敛假说的实证研究结果存在一定的质疑，研究由此转向了条件收敛假说，而条件收敛假说更像是绝对收敛假说的补充假说。该假说认为，不同区域之间具有不同的结构特征从而具有不同的经济稳态，无论经济的初始条件如何，长期内不同区域的人均收入水平将收敛于各自的稳态

水平。根据该假说,分析中必须知道各经济体之间的真实状态,要找到控制稳态的变量,并在构建计量模型时通过引入而剔除它们对收敛性的影响,使模型在数学意义上具备绝对收敛研究的假定条件,就可能得到绝对收敛的经验性验证。对其的检验方法,通常是在 β -绝对收敛检验的基础上引入控制变量而进行。

(3) “俱乐部”收敛假说 (club convergence)。

该假说是一种形象的条件收敛概念,是一些学者在条件收敛的意义与经济体控制稳态变量之间相似性的基础上定义的。该假说认为,具有相似的结构特征(如具有相同的人力资本、市场开放度、人口增长率等)和相似的初始条件的区域或国家,他们的人均收入水平长期内存在增长的收敛趋势;每个俱乐部内部具有相同的经济稳态,因而各个俱乐部的成员均向各自的经济稳态收敛;不同的俱乐部之间具有不同的经济稳态,因此俱乐部间不存在收敛,并将这种各区域分别收敛于其所在俱乐部的现象称为“俱乐部”收敛。对其检验的方法也是 β 类收敛检验方法。

在这三中收敛假说中包含4中检验收敛的方法,即:绝对 β -收敛,条件 β -收敛,“俱乐部”收敛以及绝对 δ -收敛。这4种收敛概念极不相同。首先两种 β -收敛概念互不相容。绝对 β -收敛指的是向同一人均收入水平发展的趋势,意味着经历一个较长时期,世界各国、各地区之间人均收入水平将不会存在差异。条件 β -收敛指的是向不同人均收入水平发展的趋势,尽管贫富差距在缩小,但差距却永远存在。主要的差异是在增长回归方程式的右边,包含了一些可控变量,如储蓄率、人口增长率、技术进步率、人力资本以及政策变量、基础设施变量等。其次,“俱乐部”收敛则是绝对 β -收敛与条件 β -收敛的结合,它本质上来是在绝对 β -收敛的基础上加入了进一步的地域划分条件。通常认为,在“俱乐部”收敛中,具有相似结构特征的国家或区域的人均收入稳态水平非常接近,它强调向同一稳态水平趋近,因而具有绝对 β -收敛的特征;它是以按结构特征的相似性分组为条件的,各分组向各自的稳态水平趋近,于是它又兼容了条件 β 收敛的特点。“俱乐部”收敛模型中,可以存在多个均衡状态和多个均衡路径,其均衡状态的差异取决于其初始状态的差异。第三, β -收敛是说通过观测不同国家或地区收入水平或增长率水平的差异来验证收敛性; δ -收敛是通过观察不同国家或地区收入或增长

率分布的差异来进行验证。一般认为, β -收敛是 δ -收敛的必要条件, 但非充分条件, 而 δ -收敛是 β -收敛的充分条件, 但非必要条件。

1.1.2 现代经济增长理论中的经济增长收敛理论概述

以新古典经济增长理论和新经济增长理论为主要内容的现代经济增长理论, 核心问题之一就是经济的收敛性问题。以外生技术进步为核心的新古典经济增长理论, 解释了各国和区域间经济增长水平的差距, 即不同的资本的积累, 推动不同的技术进步率, 形成不同的劳动生产率, 进而导致不同的经济增长水平, 奠定了区域经济增长收敛理论的基础; 而新经济增长理论在新古典经济增长理论的基础上, 用规模收益递增和内生技术进步来说明了经济的长期增长和各国增长率的差异, 并在其理论架构下质疑了区域经济增长的收敛性。虽然二者存在较大的分歧, 但它们都从不同的角度和假定下对区域经济增长的差异做出了一定的解释, 为本文的研究思路提供了一定的启示。

(1) 新古典经济增长理论

新古典增长理论认为, 经济增长差距是在市场不完善和制度缺陷引起的市场失灵的反映; 在资本边际报酬递减的假设下, 如果两个经济的生产技术相同, 则落后经济的最初资本/劳动比值较低, 落后经济资本的边际收益将高于富裕经济, 那么贫穷地区的经济将比富裕地区的经济增长更快。随着市场机制的逐步完善和区域经济一体化的形成, 在市场机制的作用下, 经济要素将趋向报酬较高的地方, 从而使要素收益均衡化。因此, 经济不发达国家将比经济发达国家以更快的速度增长, 最终不同国家的产出将趋同于稳定均衡增长路径, 即经济增长差距在长期中将趋于缩小。也就是说, 在存在技术进步且由于区域经济的融合使技术因素共享情况下, 均衡经济增长率等于技术进步率。该理论得出的一般结论是, 从长期看, 地区差异将缩小, 经济增长将收敛。这就是所谓的经济增长收敛理论。而这就为分析和考察区域经济增长的收敛性提供了一定的理论基础。

新古典经济增长理论的基本假定: I 劳动力和资本是影响人均产出的主要内在因素, 技术外在地发挥作用; II 经济存在一条平衡增长路径, 人均产出增长率和人均消费增长率都为零(收益递减规律); III 不管经济处于什么初

始位置, 经济都将回到平衡增长路径上, 因而平衡增长解是稳定的; IV 总产出增长率、消费增长率、资本增长率都等于外生的劳动力增长率; V 总产出的长期增长率与储蓄率无关, 储蓄率的变化只改变收入水平, 储蓄率的变化只具有水平效应, 不具有增长效应。

基于以上假定, 围绕生产和资本积累两个函数进行推导。即:

$$\text{生产函数: } Y = F(K, L) = A \cdot K^\alpha L^{1-\alpha} \quad (1.1)$$

$$\text{资本积累函数: } K = sY - dK \quad (1.2)$$

对于方程 (1.1), 用劳动力人均产出 $y \equiv Y/L$ 和劳动力人均资本使用量 $k \equiv K/L$ 为自变量, 可以重新表述为:

$$y = k^\alpha \quad (1.3)$$

对于方程 (1.2), 根据假定条件, 进行相应的变化, 得到以劳动力人均形势表述的资本积累方程:

$$k = sy - (n+d)k \quad (1.4)$$

方程 (1.3) 和方程 (1.4) 便是新古典增长模型的核心基本方程。方程 (1.4) 表述的关系就是, 资本深化=人均储蓄-资本广化, 人均资本的增加 k 等于人均储蓄 sy 减去 $(n+d)k$ 项, 人均储蓄 sy 超过 $(n+d)k$ 的部分导致人均资本的上升 (即资本的深化)。 $(n+d)k$ 项代表资本的广化, 其含义在于, 一方面随着劳动力按增长率 n 增加, 一定量的人均储蓄 nk 必须用于装备新工人, 另一方面, 一定量的储蓄 dk 必须用于替换折旧资本。

在此基础上, 新古典增长模型得出自己的稳态分析, 进一步为解释区域经济增长差异和收敛的存在奠定了基础。在新古典增长模型中, 稳态是一种长期均衡状态, 人均资本达到均衡值并维持不变, 在忽略技术进步的条件下, 人均产量也达到稳态状态。实现稳态的条件就是 $k=0$, 即人均储蓄正好等于资本的广化, $sy=(n+d)k$ 。在新古典增长模型中, 根据基本假定 IV 可知稳态下 k 和 y 达到一个持久性的水平, 但总产量和资本存量都在增长, 也就意味着总资本存量、总产量和劳动力的增长率都相等, 即:

$$\frac{\Delta Y}{Y} = \frac{\Delta L}{L} = \frac{\Delta K}{K} = n$$

当 $sy=(n+d)k$ 时, 人均储蓄恰好为不断增长的人口提供资本 (设备) 和替换

折旧资本而不会引起人均资本的变化；当 $sy > (n+d)k$ 时， $k > 0$ 人均储蓄高于资本广化，就存在资本深化，意味着人均资本存量将上升，逐步向均衡水平趋近；当 $sy < (n+d)k$ 时， $k < 0$ ，人均储蓄不能满足资本广化的需要，人均资本存量将下降。这样，在储蓄/投资率高的发达地区，劳动力人均资本量较高，人均产出量也较高；在人口增长率较高的区域，为保持资本/劳动比值，需要更大比例的收入用于储蓄，资本深化难以形成，劳动力人均资本量减少，人均产出量也就较低，区域经济差异也就体现出来了。

进一步分析经济向稳态过渡的过程，就揭示了新古典经济增长理论中关于区域经济收敛的内在机理。当经济处于资本深化阶段，人均产出 y 和人均资本 k 会逐步上升而向其稳态值接近；如果 y 上升， Y 就比 L 增长更快，即：

$$\frac{\Delta Y}{Y} > \frac{\Delta L}{L} = n$$

这就意味着，在资本深化阶段，产量增长率高于其稳态值，在其他条件相同的情况下，资本匮乏的区域的增长快于资本富裕的区域，资本从富裕地区流向贫穷地区，同时劳动力会为了追求更高的工资率而向富裕经济流动，要素的这种流动将促进落后地区的资本/劳动比值的提高，两个经济的人均资本存量趋于一致，进而实现人均收入水平的均等化。

事实上，经济的长期增长必然离不开收益的递增，但是新古典经济增长模式的稳定均衡却是以收益递减规律为基本前提的。在新古典增长理论中，假定人均投资收益率和人均产出率是人均资本存量的递减函数，随着时间推移，各国工资率和资本产出比将会收敛。因此，如果不存在外生的技术变化，经济就会收敛于一个人均水平不变的稳定状态。这样，除非有正的人口增长率或外生给定的技术变化，否则，一国经济就会进入零增长。为了摆脱这种尴尬局面，新古典增长理论只有把增长托付给一个自己也无法把握的东西：外生的技术变化。即便如此，新古典经济增长理论对于研究区域经济的收敛性，仍然有很强的启示意义。

（2）新经济增长理论

二战以后，世界并未出现现象新古典增长收敛理论所预测的那样差距缩小，反而是富国经济持续增长，而贫穷国家则更加落后。对此，部分新经济增长

理论学者认为, 由于经济发达国家具有较高的人力资本, 其较高的收益递增效应将弥补资本边际收益递减效应, 因而经济增长不会放慢, 反而会加快; 经济落后的国家则相反, 由于其短缺的人力资本而使得经济发展速度放慢, 甚至停滞不前。下面, 介绍现代经济增长理论之一的新经济增长理论在经济增长和地区差异方面的一些理论观点。20 世纪 80 年代中期, 以罗默 (Romer, 1986, 1990) 和卢卡斯 (Lucas, 1988) 等为代表的学者提出了新经济增长理论, 也叫内生经济增长理论。罗默和卢卡斯这两位经济学家质疑新古典增长理论蕴含的长期增长由外生技术进步决定的思想, 强调经济增长不是外部力量 (如外生技术变化、人口增长), 而是经济体系内部力量 (如内生技术变化) 的产物。他们重视对知识外溢、边干边学、人力资本积累、研究与开发、收益递增、开放经济、劳动分工和专业化以及垄断等问题的研究, 力图重新阐释经济增长率和人均收入广泛而持久的跨国、跨地区差异。Romer (1986) 的知识外溢增长模型考虑一个专门的知识生产部门, 增加对该部门的知识资本投入会增加知识产出, 从而最终导致物质生产部门产出上升。知识资本对一般消费品生产具有递增效应, 而且“干中学”的知识外溢产生了规模经济, 这使得被积累的生产要素不再服从于收益递减, 经济增长将受到生产要素积累率的影响, 若各国的积累率不同, 各国的增长率就可能存在持久的差异。而这时知识 (或技术进步) 增长率 g 已经不再像索洛模型那样是外生给定的, 而是模型内生的。卢卡斯 (Lucas, 1988) 认为人力资本也可以通过工作而积累, 强调各国间人力资本禀赋的差异可以通过国际贸易不断被强化, 形成专业化生产, 从而降低成本, 促进经济增长, 后来, 在其他一些学者的努力下, 建立了一系列包含知识因素的新经济增长模型, 包括知识溢出模型 (Romer, 1986) 知识驱动模型 (Romer, 1990)、人力资本模型 (Lucas, 1988)、研究与开发模型 (Romer, 1990; Grossman, Helpman, 1991; Marrewijk, 1999)、创新与边干边学模型 (Young, 1990)、公共物品模型 (Barro, 1990) 等。其中, 最有影响的当属研究与开发模型及人力资本模型。总的来说, 新经济增长理论特别强调知识和人力资本对经济增长的决定性作用, 突破了传统经济增长理论中与现实不完全相符的要素收益递减或收益不变的假定, 提出了要素收益可以递增的新观点, 从而不仅为经济增长理论开辟了一条崭新的道路, 也为经济的可持续增长找到了可靠的源泉和动力

(3) 理论综述小结

通过理论综述,可以看出,新古典经济增长理论坚持收敛论,认为经济增长率之间的差异主要受其人均资本的影响并具有暂时性,各国经济都将以较快的收敛速率趋向其均衡。而新经济增长理论则质疑收敛论,认为各国实现技术进步的能力等方面的差异可能导致各国经济增长率之间存在永久性的差异。尽管这两种现代经济增长理论对经济增长的收敛性存在较大的争议,但他们对区域经济收敛假说的相关论述及对区域经济差异变化趋势的解释,至少给本文的研究提供了一种可以说是共通的启示:无论收敛与否,经济增长的这种是否收敛的现象都是由经济系统的内在机理和一些因素的驱动所致,研究区域经济的增长与收敛性问题,最本质的地方就在于要考证经济增长的这种内在机理,不仅要测度区域经济增长差异变化的趋势,还要探求这种趋势背后的驱动因素及其影响,进而提出相应的对策建议,通过强化引致收敛的政策机制,来有效地调控和缩小区域济差距。

1.2 财政支出的概述

1.2.1 财政支出的概念界定

“财政支出是指市场经济条件下为满足社会共同需要而进行的支出,是一种相对于私人支出而为满足社会共同需要所进行的社会资源配置活动。^①”财政支出是财政活动的一个重要方面,它是保证政权建设的物质基础,也是政府进行资源配置、实施宏观调控、促进产业合理、有效配置的主要手段。从理论上讲,财政支出可以优化社会资源在公共部门和私人部门之间的配置,提高社会的整体效率;财政支出可以通过转移支付和补助的形式对收入进行再分配,以期达到社会的公平;财政支出还可以调节社会需求总量,防止经济波动,促进经济发展和社会进步。而要真正发挥财政支出的这些功能作用,必须从财政规模和财政结构两方面入手。

1.2.2 财政支出规模

^①雷爱先 《公共支出论》 北京:中国财政经济出版社 1999,

财政支出规模即财政支出的总水平。它反映了政府在一定时期内集中、占有和使用的经济资源量,以及由此而形成的财政与其他经济主体之间的各种经济关系,反映的是政府活动的范围和对经济的干预程度。

衡量财政支出规模通常使用两个指标:财政支出的绝对规模指标和财政支出的相对规模指标。财政支出规模的绝对指标是指政府支出预算中的绝对金额,即财政支出总额。财政支出的绝对规模越大,表明政府活动范围越大,政府介入经济生活和社会生活的范围越广。财政支出规模的相对指标,通常为财政支出总额与国内生产总值(GDP)的比值。这一指标反映了政府在国民经济中的地位和作用,表明了社会总经济资源在公私部门配置的基本比例。本文在分析时,根据具体的需要分别采用这两个指标。

1.2.3 财政支出结构

财政支出结构是指财政支出总额中各类支出的组合以及各类支出在支出总额中的比重。财政支出结构表明财政支出的基本内容和其中各类支出的相对重要性。科学合理的财政支出结构能够发挥财政对资源配置、收入分配和稳定经济等方面的重要作用。因此,财政支出必须有一个科学合理的结构。

一般地说,判断一国财政支出结构是否合理,应从两个方面来分析:一是该国所处的经济发展阶段以及在该阶段上政府所追求的主要经济政策目标;二是财政支出各项目间的相对增长速度^②。首先,如果该国或地区经济发展滞后,生产力水平低下,经济快速增长是其主要的政策目标,那么财政支出中用于经济建设的投资就可以多一些;如果其生产力水平较高,财政支出就应该在基本公共服务方面的投入比例更大,以满足公民对其的需求。其次,由于各国或者地区经济所处的发展阶段,其财政支出各项目绝不可能同速率增长。问题的关键是这种增速的差异是否与政府的政策目标一致。如果增速较快的项目是与政府在其所处的经济发展阶段上制定的相应的政策目标一致的,则可以认为这种支出结构是合理的,其支出结构也就用不着调整。相反,其支出结构就是不合理的,就应当调整。

^②陈共 《财政学》 北京:中国人民大学出版社 1998

1.2.4 财政支出结构的基本分类

财政支出结构与财政支出的分类有很大的关系,根据不同的标准和不同的方法,可以将财政支出划分为不同的种类,形成不同的支出组合形式,因而有不同的支出结构。所以,为了更有效地分析和研究财政支出结构,需要考虑财政支出的不同分类。综合来看,基本的分类方法主要有:按政府职能分类、按经济性质分类和按能否获得等价补偿分类。

(1) 根据政府职能分类就是以政府职能作为财政支出分类的标准。在西方国家,预算支出项目的编制通常与政府部门的职能或机构设置结合起来,即有多少职能就设置多少支出项目,有多少机构就设置多少支出项目。国际货币基金组织《政府财政统计手册》列举了市场经济国家按职能分类的支出,主要有:一般政府服务、公共和社会服务、经济服务、其他职能等四类。我国目前财政支出按政府职能所做的分类,与国际货币基金组织的职能分类法相似。依据政府职能的分类,我国将财政支出区分为经济建设费、社会文教费、国防费、行政管理费和其他支出五大类。可以看出,按政府职能对财政支出分类,能够清楚地揭示出国家执行了怎样一些职能以及侧重于哪些职能。在这种分类法的基础上,动态地纵向观察,能够揭示该国或者地区的政府职能发生了怎样的演变;静态地观察,对若干国家或地区的支出结构作横向分析,可以揭示政府职能的差别。

(2) 根据财政支出经济性质不同可以将财政支出分为生产性支出和非生产性支出。生产性支出是与生产直接有关的各项支出,如生产性基本建设支出、支援农业支出等。非生产性支出是与生产无直接关系的支出,如非生产性基本建设投资、文教、卫生、国防等方面的经费支出。

(3) 根据财政支出是否等价交换代价为标准,把支出划分为购买性支出和转移性支出两类。购买性支出,是政府用税收收入购进并消耗商品和劳务过程中所产生的支出,包括购买进行日常活动所需的或用于进行政府投资所需的商品或劳务的支出。如政府的行政管理费以及政府性质的投资。这些支出项目的目的和用途有所不同,但却有其共同之处:即政府必须通过等价交换才能活动社会资源,并运用这些社会资源来履行政府的各项职能。购买性支出所起的作用,是通过支出使政府以社会资源购买者的身份出现在市场上。

因而，其对于社会的生产、就业和社会总需求有着直接的影响。转移性支出直接表现为资金的无偿的、单方面的转移，这类支出主要包括政府部门用于养老金、补贴、失业救济金等方面的支出。当然，这些支出的也存在共同之处：即政府付出资金，但不求得社会实物资源。这样就不存在任何交换的问题。转移性支出对于国民收入的分配有着直接的影响。联系到财政的职能来看，在财政支出总额中，若购买性支出所占比重较大，说明直接通过财政所配置的社会资源的规模较大，财政履行资源配置的职能较强。反之，在财政支出总额中，若转移性支出所占比重较大，说明财政活动对国民收入分配的直接影响较大，财政履行调节收入分配的职能较强。

（4）根据研究目的不同，公共财政支出结构还有许多其他分类方法：如按财政支出购买物品使用期可以分为经常性支出和资本性支出。按支出的受益范围可以分为一般利益支出和特殊利益支出。按支出可控性为标准可以划分为可控性支出和不可控性支出。

本文在所获的《中国统计年鉴》数据分类的基础上，结合上述前三种分类方法并将经济建设支出中农业支出单独提取出来。这样分类的原因在于：

“三农问题”是我国当前以至今后较长时期内的社会热点问题。政府把解决“三农问题”作为 21 世纪建设全面小康社会工作的关键工程。建设现代农业，繁荣农村经济，增加农民收入，是全面建设小康社会的重大任务。

因此，本文把地方财政支出分为经济建设支出、农业支出、社会文教科卫生费、社会保障费、行政管理支出。

1.3 经济增长收敛理论中的财政政策含义

通过对现代经济增长理论中的经济增长收敛理论与财政支出相关概念的回顾，明确了财政支出与经济增长收敛之间相关关系的研究的主要着眼点应该是财政支出对影响经济增长收敛过程中各要素形成的作用。主要表现在以下几个方面：

（1）增加物质资本存量

物质资本的形成包括固定资产和生产需要的存货，它表明现有的生产能力和未来的生产潜力。对于物质资本的形成中财政支出的贡献主要表现为经

济建设支出。如由于基础设施具有先行性、基础性以及准公共性等特征，因此需要政府进行投资，以为经济发展提供先行条件。

（2）提高劳动生产率和有效劳动供给

政府的人力资本投资不仅体现在教育方面，还包括文化、体育、医疗卫生、营养等方面的支出。政府的这些财政支出能够促进劳动生产率和有效劳动供给的提高，从而提高经济的长期增长率，保障经济的协调发展。一方面，政府对教育的投资能够解决教育的外部性问题，同时使劳动力的学习能力更强，适应新技术新环境的能力更强，提高其劳动效率从而提高社会整体生产效率；另一方面，政府对医疗卫生、体育、文化及营养方面的投资则可提高劳动者的健康水平，进而提高劳动力的有效供给。

（3）促进技术进步

技术因素在经济增长中发挥的作用越来越大，新经济增长理论认为技术进步能够解决劳动和资本边际生产率递减的趋势，保证经济的增长。对于财政来说，由于其公共性的限制，其不可能深入介入技术市场，其主要责任还是在于为技术流通创造良好的制度环境。但由于技术研究分为应用性研究和基础性研究。对于应用性技术，由于其能够直接被利用，就可以通过市场为其定价，这就保证了私人存在足够的激励进行应用性研究。而基础科学研究虽然有较强的外溢性，但缺少对基础科研的定价机制，也就不能为其提供足够的激励。从财政支出方面来讲，技术要素的形成主要是靠教育和基础研究投资。教育上面已经阐述，对于基础研究就需要由政府进行直接投资，主要表现在财政对基础科学研究投资以及利用财政补贴、税式支出等方式进行支持。

1.4 经济增长收敛理论的财政政策对我国财政改革的启示

在当前我国全面建设小康社会，构建社会主义和谐社会的过程中，为更加深刻理解科学发展观的内涵和精神实质，在努力保持经济持续快速稳定增长，减小区域经济差异的同时，完成财政改革，就应当重视经济增长收敛理论所反映的财政政策的参考和借鉴价值。

（1）财政政策实施范围由简单的经济总量调节转变为注重社会和经济领

域的所有公共性问题。财政政策改革的趋势应表现为在推动区域经济收敛的同时还要保障社会的安全稳定。在保障社会安全稳定方面包括通常所说的社会公平、社会保障、教育等方面的基本公共服务政策。可以说，当前的财政改革，财政政策的目标和内容不是简单的一项内容可以概括的，它往往涉及社会和经济等综合性的问题。

（2）经济增长收敛理论强调在社会生产领域注重技术创新和新增生产资本的技术水平，注重产业结构调整，那么就要更加注重在加强教育促进人力资本积累、促进技术创新和提高行业技术水平、改善经济结构等推动经济持续稳定增长的因素方面运用财政政策。

（3）经济增长收敛理论中的财政政策注重作用领域的公共性。那么财政改革就必须防止政府过多的干预竞争领域，更要注意在帮助企业抵御不可抗拒的冲击、化解金融风险等公共性明显、对经济协调发展有利的公共事务下大力气。

以上几点是经济增长收敛理论影响下的财政政策所体现的新特点，也应该是我国财政改革的趋势所在。

2. 区域经济差异与地区财政支出现状分析

2.1 我国经济区域的划分及区域经济差异的现状

2.1.1 我国经济区域的划分

我国不同的区域有其不同的特点，为了研究我国区域发展的特征，对区域的划分也有了不同的方法。

(1) 直接以各省、自治区、直辖市为分析的地区单元。

(2) 综合考虑发展的基本条件、现有生产能力及发展水平，将全国划分为东部、中部和西部三大经济地带。

东部地区包括北京、天津、河北、辽宁、上海、江苏、浙江、福建、山东、广东、海南等 11 个省、市、自治区；

中部地区包括山西、吉林、黑龙江、安徽、江西、河南、湖北、湖南等 8 个省市、自治区；

西部地区包括广西、内蒙古、重庆、四川、贵州、云南、西藏、陕西、甘肃、青海、宁夏、新疆等 12 个省、市、自治区。

当前又在此基础上，将东北三省划为东北地区。那么我国就划为了东北、东部、西部以及中部四大经济区域

(3) 传统的地区划分方法将全国划为六大经济区：东北、华北、华东、中南、西南、西北六大地区。但该办法不足之处在于，地理上相邻的省、市、自治区有的差异很大，这样把经济发展差异较大的地区归并在一类中，不利于寻找区域经济发展差异的原因。

(4) 在经济横向联系和分工协作的基础上，将全国分为七大经济区：东南“黄金海岸”区、长江流域区、陇南兰新铁路经济带、黄河经济带、环渤海经济区、东北区、西南区。这种方式划分其问题在于经济区之间在行政区

域划分上重叠交叉太多,不利于比较分析。

(5) 根据经济的发达程度将全划分为四个区域:第一类为经济发达地区;第二类为经济较发达地区;第三类为经济欠发达地区;第四类为经济落后地区。

以上几种区划的方法都有自己的适用范围,或以地理位置为主,或考虑经济因素等各方面。本文的研究主要从经济角度对区域进行划分,那么就要求区域内应具有经济意义上的同质性、关联性以及经济管理上的合理性。因此,本文认为三分法最适宜用来对我国区域差距进行研究。同时由于 1997 年重庆才成为直辖市,为了便于实证分析将其并入四川省。

2.1.2 地区经济差异的界定

(1) 地区差异的内容

地区间经济差异的内容十分广泛,包括:地区间经济增长总量的差异;经济结构的差异;经济发展条件中所存在的各方面的不同的现状。本文认为,地区间经济的差异还是主要考察其经济总量上的差别。其原因有二:其一经济发展的差距通过总量能够清楚直观的加以表示;其二经济结构、经济发展条件等方面的差距虽然客观存在,但它们是导致经济总量差异的原因之一,与经济增长总量是一个因果关系。因此,地区经济差距是指一定时期内全国各地区之间人均意义上的经济发展总体水平不同现象^①。

(2) 地区差异的衡量指标

评价地区经济差异的方法主要有综合指标和单项指标:

一、借助于一系列指标对各地区的经济发展水平进行综合评价。其指标可以分为数量指标体系和质量指标体系。虽然综合指标在反映地区差异上更全面、更客观,但复杂程度高,指标获取困难。为此在一般研究中,为了方便起见,通常采用下面介绍的代表性强、容易获取的单一指标来比较地区经济的差异。

二、用单一指标,如人均 GDP,评价各地区经济发展水平;一般来说,人均收入水平的高低是经济增长率高低的结果。同样地,经济增长率差异导致

^①刘雅露 《缩小地区差距的财政政策研究》北京:经济科学出版社 2000

人均收入水平差异。这样区域经济差异(人均 GDP)就被视为各区域之间的经济增长总量及其增长速度方面的差异。这种观点除考察各区域在某一时期的增长总量之外,还比较了某一时期的增长速度。这样不仅研究了区域之间某一时期的经济差异状况,还研究了其变化的过程。此外,人均国民生产总值即包括生产领域的劳动成果,也包含了非生产领域的劳动成果具有较强的代表性。

由此本文认为使用人均 GDP 来评价一国内部各地区的经济差异最为合适。

(3) 地区差异的测度方法的选取

由于地区经济差距可以看成是一种地区间收入分配没有达到帕累托最优的状态。由此,测算地区差异的方法可以借用关于收入分配差异的测算方法,以衡量差异为核心,对有关数据进行处理和分析。在各种测量方法中,使用较多的有洛伦兹曲线(Lovenz curve)、基尼系数(Gini coefficient)、变异系数、标准差、极差以及泰尔指数。

原则上,上述各种统计指标都可以用来测度地区间的不均等性或不平衡程度。然而,由于这些指标的计算方法各异,它们的统计特性乃至隐含在其后的判断并不一样。如果对上述各种指标不作任何选择,就直接拿来测算我国的地区差距,那么不可避免地得出一些相互矛盾的结论来。因此,就必须从中挑选出测度地区经济发展水平差异较为合适的指标。本文认为,筛选时应该考虑如下几方面:

第一、由于我国的总体经济发展水平基本上是在不断地提高,因此,在一段时期内我国各地区间的绝对差距和相对差距出现变动方向不一致的情况是极有可能的。从严格的意义上讲,对于总体经济发展水平不同的两个时期,其各地区间的绝对差距指标根本就不可比,只有相对差距指标才具有可比性。

第二、应从我国疆域辽阔、地区众多这一事实出发,以综合对比指标为主全面评价我国各地区间的经济发展水平差距。这里所谓综合对比指标,是指有关的地区差距指标是在全面考虑了各地区的经济发展水平后计算出来的,如标准差、变异系数、基尼系数、泰尔指数等。

第三、为便于分析地区差距形成的原因及其发展趋势,所选地区差距指标最好是可以根据需要分解成几个组成部分的。

综上所述,能够满足这一要求的主要是 Theil 指数,即利用 Theil 指数,

可以把我国各省（区、市）之间的总差距分解成东、中、西三大地带间的差距和各地带内部各省（区、市）之间的差距这样两部分，借以观察各自的变化趋势及其对总差距的影响力或重要性。由此，本文决定采取 Theil 指数方法对我国区域经济差距进行评价。

2.1.3 我国区域经济差异的现状

泰尔指数是泰尔（Theil 1967）利用信息理论中的熵概念来计算收入不平等而得名的。以泰尔指数表示的国家间收入差距总水平等于各国的平均收入与各国总的平均收入之比的对数的加权总和，权数为各国收入与各国收入

$$T = \sum_{i=1}^N \frac{Y_i}{Y} \log\left(\frac{\bar{Y}_i}{\bar{Y}}\right)$$

相加的总收入之比。其公式为：

其中， T 代表泰尔指数， N 为国家数， Y_i 是第 i 个国家的收入总额， Y 是所有国家的收入总额， \bar{Y}_i 是第 i 个国家的人均平均收入， \bar{Y} 是全部国家的人均平均收入。其中， \log 是以 10 为底的对数。显然，泰尔指数越大，就表明个体差异性越大，各国间经济发展水平差异就越大；而个体差异性越小，各国间经济发展水平差异就越小，则泰尔指数的值就越小。

在这里，将上式中的国家换成我国的东中西部地区。这样就可以运用其来研究一国内部之间的经济发展差异。用泰尔指数来衡量差异性的一个最大的优点在于，它不仅能够清晰的反映全国的差异水平，而且能够将这种差异分解为组间差异和组内差异，从而可以清晰的衡量组内差异以及组间差异对总差异的贡献情况。本文将我国 30 个省（自治区、市）之间的总差距为例（重庆市合并入四川省），利用泰尔指数就可以将它分解为东部、中部、西部、三大地区间的差距和三大地区内各省（区、市）之间的差距：

$$T_{\text{全国}} = \sum_j \sum_i \frac{Y_{ij}}{Y} \log\left(\frac{Y_{ij}/Y}{P_j/P}\right) = \sum_j \sum_i \frac{P_j}{P} \frac{\bar{Y}_{ij}}{\bar{Y}} \log\left(\frac{\bar{Y}_{ij}}{\bar{Y}}\right) \quad (2.1)$$

$$T_{\text{全国}} = T_{\text{三大地区间}} + T_{\text{地区内部}}$$

$$= \sum_i \left(\frac{Y_i}{Y} \right) \log \left(\frac{Y_i/Y}{P_i/P} \right) + \sum_i \sum_j \left(\frac{Y_i}{Y} \right) \left(\frac{Y_{ij}}{Y_i} \right) \log \left(\frac{Y_{ij}/Y_i}{P_{ij}/P_i} \right) \quad (2.2)$$

(2.1) 式中, i 表示地带 ($i=1, 2, 3$, 分别与东部、中部、西部、三大地区相对应); j 表示省 (自治区、市), 如当 $i=1$ 时, $j=1, 2, \Lambda, 11$, 就分别对应着东部的 11 个省 (自治区、市), 中、西、依此类推; Y 表示全国 GDP 总量, Y_i 代表第 i 地区第 j 个省 (自治区、市) 的 GDP 总量, \bar{Y}_i 代表第 i 地区第 j 个省 (自治区、市) 的人均 GDP 量, \bar{Y} 代表全国的人均 GDP 量。 P_{ij} 代表第 i 地区第 j 个省 (自治区、市) 的人口总数, P 代表全国的人口数; (2.2) 式中 Y_i 代表第 i 地区的 GDP 量, P_i 代表的是第 i 地区的人口总数, 其它符号意思与 (2.1) 式相同。根据以上方法, 本文就能够计算出我国相关地带间及地带内的泰尔指数, 例如: 2005 年东部、中部、西部国内生产总值占全国国内生产总值比重 (Y_i/Y) 分别为 0.567、0.247、0.186, 东部、中部、西部人口总数占全国人口比重 (P_i/P) 分别 0.394、0.325、0.280; 由此可以得出东中西部地区的 $\log(\frac{Y_i/Y}{P_i/P})$ 分别为 0.179、-0.142、-0.218; 进一步可以得出

$$\sum_j \frac{Y_{ij}}{Y_i} \log \left(\frac{Y_{ij}/Y_i}{P_{ij}/P_i} \right) \text{ 的值分别为 } 0.10669、-0.0333、-0.03697; \text{ 加总可知 2005 年的}$$

三大地区间的泰尔指数为 0.03642。以此类推, 可以求出所有年份的地区间的泰尔指数及地区内部的泰尔指数

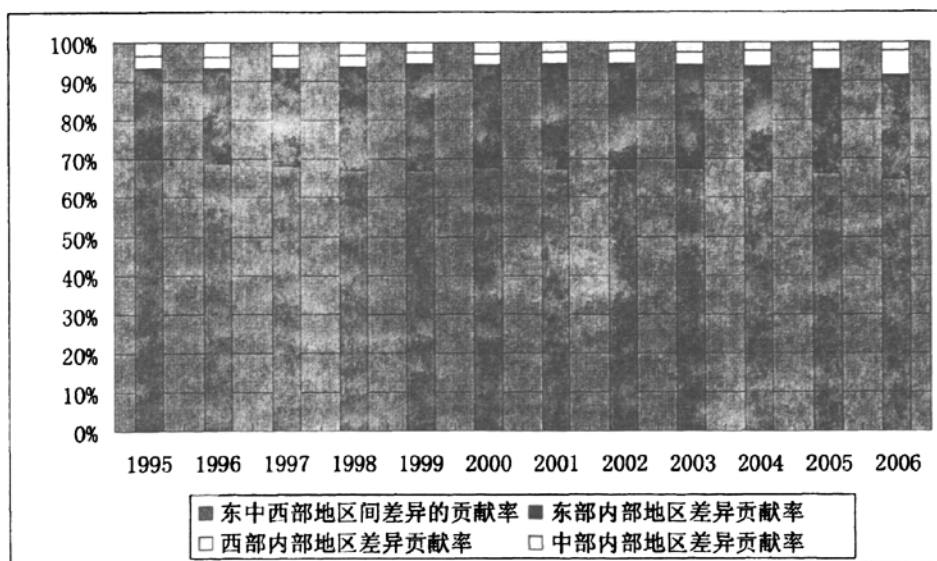
由此, 利用上述 Theil 分解法得出的 Theil 指数以及地带间和地带内的指数, 如下表 2.1 及图 2.1:

表 2.1 1995 年—2006 年 历年人均 GDP 的泰尔指数及分解

| | 泰尔指数总体指标 | 三大地区间的泰尔指数 | 三大地区内的泰尔指数 | 西部 | 中部 | 东部 |
|------|----------|------------|------------|--------|--------|--------|
| 1995 | 0.0517 | 0.0363 | 0.0155 | 0.0017 | 0.0017 | 0.0121 |
| 1996 | 0.0492 | 0.0340 | 0.0152 | 0.0015 | 0.0018 | 0.0119 |
| 1997 | 0.0509 | 0.0348 | 0.0161 | 0.0016 | 0.0018 | 0.0127 |
| 1998 | 0.0522 | 0.0352 | 0.0171 | 0.0016 | 0.0016 | 0.0138 |
| 1999 | 0.0553 | 0.0372 | 0.0181 | 0.0016 | 0.0015 | 0.0150 |
| 2000 | 0.0557 | 0.0379 | 0.0178 | 0.0017 | 0.0016 | 0.0145 |
| 2001 | 0.0578 | 0.0391 | 0.0187 | 0.0018 | 0.0015 | 0.0154 |
| 2002 | 0.0601 | 0.0406 | 0.0195 | 0.0018 | 0.0014 | 0.0162 |
| 2003 | 0.0628 | 0.0424 | 0.0204 | 0.0022 | 0.0015 | 0.0167 |
| 2004 | 0.0612 | 0.0409 | 0.0203 | 0.0025 | 0.0014 | 0.0165 |
| 2005 | 0.0548 | 0.0364 | 0.0185 | 0.0027 | 0.0012 | 0.0145 |
| 2006 | 0.0508 | 0.0329 | 0.0179 | 0.0031 | 0.0012 | 0.0136 |

资料来源：根据 1995-2007 年的《中国统计年鉴》有关数据计算得来。

图 2.1 地区经济差异分析



根据表 2.1 及图 2.1 可以得出：

(1) 从泰尔指数总体指标上来看，1995 年-2003 年泰尔指数呈现一个明显的上升趋势，从 1995 年的 0.0517 上升到 2003 年的 0.0628；2003 年-2006

年有一定程度的下降,从2003年的0.0628下降到2006年的0.0508,但从这12年的总体水平来看,中国经济发展的区域差异略有减小,2006年的泰尔指数比1995年的指数低了0.0009。

(2)从表2.1和图2.1中可以看出,地区间差异构成了中国经济差异的主要部分,12年间区域间差异对总差异的影响都在64%以上。也就是说,中国人均GDP的差异主要取决于三大区域经济发展的不平衡。图2.1则描绘出地区间差距在整个人均GDP的差异中所占的比重。同样可以从图中看出,东部地区内部的差异比其他两个地区的内部差异要大。这说明东部地区内部的人均GDP差距在很大程度上决定着总体差距的大小,这种决定程度一直保持在23%以上。而中西部地区的内部差距则对总体差异的影响不大。

(3)将三个地区之间的组内差距拿出来单独比较,可以清楚的看到三个地区的组内差距的泰尔指数变化的趋势:东部地区的走势非常明显,1995年至2003年泰尔指数变大,而2003年至2006年则是一个减小的过程,并且从12年的整体水平来看,泰尔指数总体扩大了0.0015。中部地区泰尔指数是一个缓慢的下降过程,从1995年的0.0017下降到2006年的0.0012。而西部地区在1995年到2003年间泰尔指数变化不大,而从2003年到2006年间泰尔指数的数值呈现一种上升的趋势。从2003年的0.0022上升到2006年的0.0031。

由上述分析可以看出,东中西部地区的经济差异,虽然没有继续扩大,但差距依然明显,地区间的差异占总差异的比重达到64%以上。东部地区内部以及西部地区内部的差异从总体上来说呈现扩大的趋势,而中部地区则形成趋同的趋势,即所谓的“俱乐部”收敛。理论上来说,人均收入水平在区域间的差异是增长率差异的结果。在有关趋同的研究中,通常把趋同现象区别人均收入水平上的趋同和经济增长率上的趋同两类。一般来说,人均收入水平上的趋同是经济增长率趋同的结果。同样地,经济增长率的差异导致人均收入水平的差异。这也就是说中国地区之间存在较大的增长率差异,导致人均收入水平差异的扩大。那么这一个命题时候成立,本文将在下一章节进行论述。上述中国区域经济增长型式及其特征,暗示了这样一种趋同趋势,即从全国来看,存在着一种以缓慢速度进行的趋同趋势,而地区间差异依然显著;东部、西部的内部存在差异趋势而中部呈现内部的趋同。

2.2 我国地方财政支出的现状分析

通常情况下,分析地方财政支出一般从以下几个方面着手:第一、分析地方财政支出对财政支出总量的影响;第二、分析各类支出项目的比重,其体现出来的就是政府职能的重点;第三、在前两个方面的基础上,分析区域间地方财政支出的异同。

2.2.1 地方财政支出的总量分析

根据 1995-2008 年的《中国统计年鉴》有关数据,经过处理以及整合,可以得到表 2.2 以及表 2.3。

表 2.2 地方财政变化趋势表

| 年份 | 地方财政支出 | 国家财政支出 | 全国 GDP 总量 | 地方财政占国家财政比重 (%) | 地方财政占 GDP 比重 |
|------|----------|----------|-----------|-----------------|--------------|
| 1994 | 4038.19 | 5792.62 | 48197.9 | 69.71 | 8.38 |
| 1995 | 4828.33 | 6823.72 | 60793.7 | 70.76 | 7.94 |
| 1996 | 5786.28 | 7937.55 | 71176.6 | 72.90 | 8.13 |
| 1997 | 6701.06 | 9233.56 | 78973 | 72.57 | 8.49 |
| 1998 | 7672.58 | 10798.18 | 84402.3 | 71.05 | 9.09 |
| 1999 | 9035.34 | 13187.67 | 89677.1 | 68.51 | 10.08 |
| 2000 | 10366.65 | 15886.5 | 99214.6 | 65.25 | 10.45 |
| 2001 | 13134.56 | 18902.58 | 109655.2 | 69.49 | 11.98 |
| 2002 | 15281.45 | 22053.15 | 120332.7 | 69.29 | 12.70 |
| 2003 | 17229.85 | 24649.95 | 135822.8 | 69.90 | 12.69 |
| 2004 | 20592.81 | 28486.89 | 159878.3 | 72.29 | 12.88 |
| 2005 | 25154.31 | 33930.28 | 183867.9 | 74.14 | 13.68 |
| 2006 | 30431.33 | 40422.73 | 211923 | 75.28 | 14.36 |
| 2007 | 38120.36 | 49565.4 | 249530 | 76.91 | 15.28 |

表 2.3 东中西部地方财政支出占 GDP 比重

| 年 份 | 东部 | | | 中部 | | | 西部 | | |
|------|--------------|-----------|-----------|------------------|-------------|-----------|------------------|-------------|-----------|
| | 财政支出 (亿元) | GDP(亿元) | 比重 (%) | 财政支 出(亿 元) | GDP(亿 元) | 比重 (%) | 财政支 出(亿 元) | GDP(亿 元) | 比重 (%) |
| 1994 | 1918.75 | 25704.91 | 7.46 | 979.83 | 11205.65 | 8.74 | 981.06 | 8434.57 | 11.63 |
| 1995 | 2421.99 | 32639.36 | 7.42 | 1198.27 | 14414.93 | 8.31 | 1208.08 | 10481.00 | 11.53 |
| 1996 | 2910.84 | 38264.79 | 7.61 | 1468.63 | 17187.03 | 8.55 | 1406.81 | 12312.32 | 11.43 |
| 1997 | 3346.25 | 43275.44 | 7.73 | 1627.93 | 19307.76 | 8.43 | 1588.56 | 13756.07 | 11.55 |
| 1998 | 3915.41 | 47096.21 | 8.31 | 1908.64 | 20673.15 | 9.23 | 1848.52 | 14789.09 | 12.50 |
| 1999 | 4535.45 | 50830.28 | 8.92 | 2289.32 | 21734.12 | 10.53 | 2166.36 | 15651.22 | 13.84 |
| 2000 | 5276.51 | 57411.91 | 9.19 | 2576.68 | 24003.66 | 10.73 | 2601.09 | 17088.57 | 15.22 |
| 2001 | 6505.70 | 63610.30 | 10.23 | 3206.40 | 26207.84 | 12.23 | 3422.46 | 18728.22 | 18.27 |
| 2002 | 7505.15 | 71176.65 | 10.54 | 3700.60 | 28680.58 | 12.90 | 4075.70 | 20718.38 | 19.67 |
| 2003 | 8774.87 | 82967.41 | 10.58 | 4110.14 | 32590.36 | 12.61 | 4344.84 | 23696.31 | 18.34 |
| 2004 | 10433.96 | 99494.72 | 10.49 | 5025.76 | 39488.97 | 12.73 | 5133.09 | 28603.48 | 17.95 |
| 2005 | 12768.75 | 117795.41 | 10.84 | 6132.85 | 46362.07 | 13.23 | 6252.71 | 33585.93 | 18.62 |
| 2006 | 15013.76 | 137844.20 | 10.89 | 7790.73 | 53682.00 | 14.51 | 7626.84 | 39527.14 | 19.30 |

资料来源：根据 1995-2007 年的《中国统计年鉴》有关数据计算得来。

由表 2.2 以及表 2.3 可以看出：

(1) 地方财政支出占整个国家财政支出的比重先升后降再升

地方财政支出占国家财政支出的比重常作为衡量一国分权程度的指标之一，根据表 2.2 中的数据，我们发现 1994 年-1996 年在地方财政支出占国内生产总值比重相对下降的同时，地方财政支出占整个国家财政支出的比重却不断提高。然后，1996 年-2007 年地方财政支出占整个国家财政支出的比重从 1996 年的最大值 72.90%下降到 2000 年的 65.25%，再上升到 2007 年的 76.91%，在此期间，地方财政支出占国内生产总值比重在不断上升。可以说中央与地方财力对比关系的变化，是分权式改革的结果，反映出地方事权自 2000 年后不断扩大，说明地方财政职能相对增强。同时也说明分税制改革以后，中央政府由一开始的财政集权转变到可以进一步调动各级地方政府发展经济积极性的财政分权的体制安排，逐步下放财权，地方掌握的财力相对增

加, 地方政府在财权扩大的基础上事权也相应扩大, 地方经济得到快速发展, 从而能够带动全国经济的快速增长。

(2) 东中西部财政支出及其占地区 GDP 比重均呈递增之势。

根据表 2.3, 我们发现东部地区的地方财政支出和 GDP 由 1994 年的 1918.75 亿元、25704.91 亿元增长到 2006 年的 15013.76 亿元、137844.20 亿元, 分别增长了 7.82 倍和 5.36 倍, 中部由 1994 年的 979.83 亿元、11205.65 亿元增长到 2006 年的 7790.73 亿元、53682 亿元, 分别增长了 7.95 倍、4.79 倍, 西部由 1994 年的 981.06 亿元、8434.57 亿元增长到 2006 年的 7626.84 亿元、39527.14 亿元, 分别增长了 7.77 倍、4.69 倍。从各区域财政支出占 GDP 的相对量的角度来看, 东中西部的财政支出相对规模都在不断扩大, 东中西部分别从 1994 年的 7.46%、8.74% 和 11.63% 增加到 2006 年的 10.89%、14.51% 和 19.30%, 这也从侧面说明了地方财政支出与区域经济增长的之间存在相关性。

2.2.2 地方财政支出的结构分析

只有了解地方财政支出结构的现状, 才能更好基于我国的实际情况来分析我国地方财政支出结构的经济效应。本节依据上一章对财政支出结构的分类, 采用经济建设支出、支农支出、科教文卫支出、社会保障支出和行政管理费占地方财政总支出的比重来反映地方财政支出结构的现状。由此本文得到表 2.4。同时, 在第 3 章, 同样将选取这五个项目的财政支出进行相应的实证分析。

表 2.4 东中西部地方财政支出结构比较图

| | | 1995 | | | 2000 | | | 2006 | | |
|----|------|---------|-------------|--------------|----------|-------------|--------------|----------|-------------|--------------|
| | | 金额 (万元) | 占财政支出比重 (%) | 占 GDP 比重 (%) | 金额 (万元) | 占财政支出比重 (%) | 占 GDP 比重 (%) | 金额 (万元) | 占财政支出比重 (%) | 占 GDP 比重 (%) |
| 东部 | 经济建设 | 5893088 | 24.33 | 1.81 | 13194208 | 25.01 | 2.30 | 34225889 | 22.80 | 2.48 |
| | 支农支出 | 1557895 | 6.43 | 0.48 | 2878075 | 5.45 | 0.50 | 7645682 | 5.09 | 0.55 |
| | 科教文卫 | 6527351 | 26.95 | 2.00 | 12836349 | 24.33 | 2.24 | 33633289 | 22.40 | 2.44 |

| | | | | | | | | | | |
|----|------|---------|-------|------|---------|-------|------|----------|-------|------|
| | 社会保障 | 546545 | 2.26 | 0.17 | 4720328 | 8.95 | 0.82 | 16059082 | 10.70 | 1.17 |
| | 行政管理 | 3594904 | 14.84 | 1.10 | 8016268 | 15.19 | 1.40 | 24856334 | 16.56 | 1.80 |
| | | | | | | | | | | |
| 中部 | 经济建设 | 1928919 | 16.10 | 1.34 | 4774672 | 18.53 | 1.99 | 11643647 | 14.95 | 2.17 |
| | 支农支出 | 1015357 | 8.47 | 0.70 | 1787225 | 6.94 | 0.74 | 5321504 | 6.83 | 0.99 |
| | 科教文卫 | 3360318 | 28.04 | 2.33 | 5834276 | 22.64 | 2.43 | 16483060 | 21.16 | 3.07 |
| | 社会保障 | 317518 | 2.65 | 0.22 | 3822464 | 14.83 | 1.59 | 13217277 | 16.97 | 2.46 |
| | 行政管理 | 2159060 | 18.02 | 1.50 | 4136247 | 16.05 | 1.72 | 12278047 | 15.76 | 2.29 |
| | | | | | | | | | | |
| 西部 | 经济建设 | 2319310 | 19.20 | 2.21 | 6247110 | 24.02 | 3.66 | 14895128 | 19.53 | 3.77 |
| | 支农支出 | 1265009 | 10.47 | 1.21 | 2229398 | 8.57 | 1.30 | 6704591 | 8.79 | 1.70 |
| | 科教文卫 | 3313049 | 27.42 | 3.16 | 5838452 | 22.45 | 3.42 | 16952750 | 22.23 | 4.29 |
| | 社会保障 | 282576 | 2.34 | 0.27 | 3447840 | 13.26 | 2.02 | 10779361 | 14.13 | 2.73 |
| | 行政管理 | 2275917 | 18.84 | 2.17 | 4442230 | 17.08 | 2.60 | 12704609 | 16.66 | 3.21 |

注：a 经济建设费包括：基本建设支出、挖潜改造资金、科技三项费、地质勘探费、城市维护费、支援不发达地区支出；b 支农支出包括：农业支出、林业支出、支援农村生产支出、农林水利气象等部门事业费、农业综合开发支出；c 科教文卫支出包括：教育事业费、科学事业费、卫生经费、文体广播事业费；d 社会保障支出包括：抚恤和社会福利救济费等，行政事业单位离退休经费，社会保障补助支出；e 行政管理支出包括：行政管理费、公检法支出、外交外事支出；

资料来源：根据 1995-2008 年的《中国统计年鉴》有关数据计算得来。

众所周之，随着经济结构的调整和政府职能的转换，财政支出结构也必然发生结构性的变化。财政支出结构的一般演变的过程为：从维持政府基本开支起，逐渐扩展到经济性领域，最后扩展到社会性领域；与此相适应，政府自身开支比重逐渐下降，经济性支出比重逐步上升，然后前两者的比重均下降而社会性支出比重明显提高。

我国目前经济发展已经达到一个新的阶段，当前国家的一系列政策表明了政府对社会公共服务的重视程度得到了增强，这可以从地方财政支出结构的变化中（表 2.4）中看出，首先东中西三大区域中，各区域的地方财政支出项目占各自区域 GDP 都呈上升趋势。其次，我国财政支出历来侧重于经济性支出，近年来这种支出格局的变化不大。于此同时，可以看到各地区在社会保障支出上投入的比例得到了较大的提高。

为此，必须从我国当前经济发展阶段出发，分析财政支出结构的变动与缩小区域差距的关系。财政支出的结构是否对地区经济的收敛产生了影响？

本文将在下一章进行实证分析。

2.2.3 地方财政支出的区域差异分析

我国是一个幅员辽阔的多民族国家，各地经济发展水平差别较大。而这种区域差异同样体现在地方财政支出上。为了说明这个问题，本文还是通过三大区域的财政支出情况进行分析。

(1) 东中西部地方财政支出总量差异分析

根据表 2.3，对每一年的数据进行横向比较，地方财政支出占 GDP 比重由东部到中部再到西部呈增长趋势，1994 年东部 7.46%，中部 8.74%，西部 11.63%；2006 年东部 10.89%，中部 14.51%，西部 19.30%。西部的财政支出相对规模在三大区域中为最高，中部次之，东部最低。其中，西部 2002 年为最大 19.67%，这个财政支出规模也跟目前东中西部发展状况相适应。因为西部发展受历史、地理以及其他社会因素综合影响，注定国家要通过国家财政政策的倾斜来促使西部的快速发展，而中部的发展受到此因素的影响虽然没有西部那么明显，但也需要国家财政政策的扶持才能促使中部地区的崛起。

再分析东中西部地区的人均财政支出差异，人均财政支出代表了实际实现的财政支出，它的不平衡反映了各地区公共服务水平的差异。如果各地区人均财政支出差异过大，就将导致各地投资环境、教育投入等方面的差距，从长远来看，会导致区域间经济社会发展差异进一步扩大。下面选取 1994-2006 年全国三大地区（即：东部地区 11 省、中部 8 省、西部 12 省）的人均财政支出的数据来看地区间的差距情况，同时选取变异系数这个指标来对差距情况加以衡量，其中：

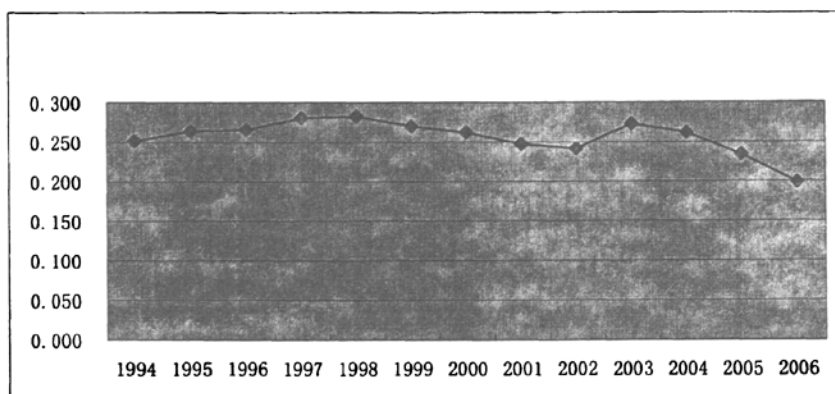
变异系数=全国三大地区人均财政支出的标准差÷全国三大地区人均财政支出的均值

变异系数用来衡量全国三大地区人均地方财政支出的变异程度。变异系数的值越大，则全国三大地区人均地方财政支出差距越大；反之，则全国三大地区人均财政支出差距越小。由以上公式的计算，可以得到表 2.5 以及图 2.2:

表 2.5 1994-2006 年全国三大经济区域人均地方财政支出的变异系数变化情况

| | | | | | | | |
|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 人均地方财政支出变异系数 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 |
| | 0.251 | 0.264 | 0.266 | 0.281 | 0.282 | 0.270 | 0.262 |
| | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | |
| | 0.247 | 0.242 | 0.273 | 0.262 | 0.234 | 0.199 | |

图 2.2 人均地方财政支出的变异系数



资料来源：根据 1995-2007 年的《中国统计年鉴》有关数据计算得来。

表 2.5 和图 2.2 描述了 1994-2006 年全国三大地区地方人均财政支出的变异系数变化情况。人均财政支出的变异系数从 1994 年的 0.251 上升到 1998 年最高的 0.282，然后从 2003 年的 0.273 下降到 2006 年的 0.199，且 2006 年的变异系数比 1998 年的变异系数低了 0.083，这表明在中央政府对地方政府转移支付后，全国三大经济区域人均财政支出的差距呈现减小的趋势。结合表 2.1 的泰尔指数图来看，从 2003 年到 2006 年间，在人均财政支出的变异系数减小的同时，表示地区经济差异的泰尔指数也在缩小。这是否表明 2003 年-2006 年间，国家采取的增加中西部地区的财政支出，扶持中西部地区发展的政策措施，在这几年中的确达到了促进中西部发展，缩小全国区域间的差异的效果？本文也将在下一章进行实证分析。

(2) 东中西部地方财政支出项目差异分析

通过表 2.4，可以发现地方财政支出各项目占总支出的比重呈现着各自的特点：东部经济建设费变化不大，由 1995 年的 24.33% 到 2006 年的 22.80%，

仅仅减少了 1.53 个百分点；社会保障支出由 1995 年的 2.26% 增加到 2006 年的 10.70%；而行政管理支出却由 1995 年的 14.84% 上升到 2006 年的 16.56%。中部经济建设费由 1995 年的 16.10% 下降到 2006 年的 14.95%，社会保障支出由 1995 年的 2.65% 上升到 2006 年的 16.97%；行政管理支出由 1995 年的 18.02% 下降到 2006 年的 15.76%。西部经济建设费由 1995 年的 19.20% 小幅上升到 2006 年的 19.53%；社会保障支出由 1995 年的 2.34% 上升到 2006 年的 14.13%；行政管理支出由 1995 年的 18.84% 小幅下降到 2006 年的 16.66%。而各地区的支农支出以及科教文卫支出均出现了不同程度的下降。长期来看，支农支出以及科教文卫支出这些经济发展的基础出现的下降有可能影响地区经济社会的长期稳定的发展。

2006 年在有利于改善投资环境、促进地区经济长远发展的经济建设支出上，东部地区所占财政支出的比重为 22.80%，高出中部和西部地区的 14.95% 和 19.53%；东部、中部和西部的科教文卫支出虽然呈现一个下降的趋势，但是东中西部地区的差异不大，均占财政支出的比重 20% 以上；1995 年，2000 年以及 2006 年，西部的行政管理费用即使呈现一种下降的趋势，但在三大地区的比较中却是最高的。特别是 2006 年西部地区的行政管理费用占总支出的比重为 16.66%，占西部地区 GDP 比重为 3.21%，在西部地区资金有限和经济发展需求日益迫切的情况下，行政管理费所占比重就显得过大了，这极有可能会影响经济的发展。同样从财政支农支出可以看出，西部地区的支农支出的比重最大，2006 年占总支出比例为 8.79%，这和西部地区经济发展状况相吻合。

通过对地方财政支出项目的差异分析可以看到，理论上东部的经济发展已处于比较高的水平，政府应该更多的退出对市场的介入，但从东部行政管理支出呈上升趋势来看，东部地区的政府开支日趋庞大，这绝不是好现象。西部正处在经济发展的初级阶段，在国家西部大开发战略推动下，经济建设呈上升趋势也在情理之中。但值得注意的是三大区域的地方科教文卫事业费都呈下降趋势，这同样不是一个好兆头。因为，科教文卫事业费或者是经济发展的润滑剂、或者是经济发展的基础，如若该事业费比例持续减少，必然会影响经济长期的健康发展，进而影响区域间经济的协调发展。

2.3 财政支出对区域经济差异的影响

为什么三大地区之间的经济发展差异,对中国区域经济整体差异的影响最大,而且这种差异在很长一段时间内都没有消失?这个问题也是近年来关于我国地区发展争论最大的一个问题。许多学者给出了不多的答案去解释,存在着哪些共同的因素,阻碍或促进其经济增长速度。如有些学者认为中国的区域经济差距是由于人力资本禀赋稀缺、市场扭曲和开放程度不足造成的;有的学者研究经济全球化对我国区域间的影响得出结论,全球化对于我国地区间收入差距的影响显著为正,并且在不断的加强;有的学者强调了私有企业对经济增长的促进作用,而我国各地区私有企业的发展存在较大的差异,因此得出结论各地区私有企业发展的不均衡是造成区域差异的重要原因;有些学者注重开放程度对经济发展差异的影响,认为东部沿海省份国际贸易比较发达,资本流动相对自由,在吸引外资和技术引进方面这些省份有优势作用,而中、西部地区则主要依靠自身资源谋求发展,这种差异引起了东、中、西部地区之间的发展差距,且东部地区内部的技术外溢效应推动了这种差距的扩大;有些学者强调资源配置与地区比较优势的关系,认为重工业优先发展的赶超战略下形成的生产要素存量配置结构与许多省市的要素禀赋结构决定的比较优势相违背,进而引致大量的赶超企业缺乏自生能力,是导致当前中国各省份间经济发展差异的主要原因^⑨;还有一些学者从改革程度的差异度入手,认为中国采取的市场化改革在空间上由东部沿海向中、西部内地逐级推进的渐进式战略使得东部地区在资源总量的取得和产业结构的转变以及工业化进程上都获得了相对于中、西部地区的优势;此外东部地区较为灵活的体制结构也导致三大地区之间的差距明显。

从以上论述可以看出,我国地区差距悬殊的原因涉及诸多方面,如人力资本、政府政策、发展战略选择、私有企业、外商投资、优惠政策以及全球化等因素。但分析后,我们也可以看出就像本文在上一章节理论部分所述那样,这些因素又都与财政支出有着密切的联系:

(1) 基础设施,基础设施建设支出还是以财政支出为主,东部地区的财

^⑨林毅夫,刘培林:《中国经济发展战略与地区经济差距》《经济研究》2003.3

政基础设施建设支出远远高于中西部。基础设施的建造，不仅营造了良好的社会硬件水平，同时刺激了相关领域的私人投资，促进私人企业的成长与繁荣，从而带动了东部地区经济健康发展。

(2) 外商投资，由于东部地区优越的地理位置、优惠的政策和良好基础设施等条件，东部吸引了大部分的外商投资。外商直接投资对东部地区经济发展起到了巨大的推动作用。

(3) 优惠政策：众所周之，改革以来中央采取了向东部沿海地区倾斜的政策，给予东部地区增加投资、减免税收、财政放权等各方面优惠政策。同时国家在价格体制的改革过程中，给与东部地区财政补贴，这为沿海地区经济发展提供了廉价的资源，使东部地区的经济获得了高速发展。

(4) 人力资源：教育投资是人力资本的主要投资方式，而我国的教育投资以财政支持为主。区域教育财政支出特别是基础教育的财政支出的巨大差异，必然会造成人力资源的巨大差异，从而有可能造成地区间的经济差异。

通过以上分析论述，可以更加清晰的看出本文所要解决的问题，即：既然中国经济在当前出现了缓慢的收敛现象，那么地方财政支出是否是促进地区经济差异的减小的原因之一，即地方财政是否能够促进地区经济的收敛？具体来说是财政支出总量还是某一部分财政支出与经济收敛相关？同时我国地域广阔，各地区经济、自然、社会环境等存在巨大差异，是否财政支出的规模与结构在每个区域对经济增长都产生相同的影响效果？如果在不同地域财政支出政策对经济增长的影响不同，那么是否可以通过调节不同区域财政支出政策，来达到促进经济增长，使落后地区获得更快的发展速度，从而达到缩小地区经济差距的目的。

因此本文将从以下两方面来研究财政支出对区域差异的影响：

(1) 财政支出规模对区域经济差异的影响效应

(2) 财政支出结构对区域经济差异的影响效应

通过以上两个方面的实证分析，回答上述问题，得出本文的结论。

3. 地方财政支出对区域经济差异影响的实证研究

通过上一章对地区经济差异的分析,得出我国地区经济差距虽然显著,但却已经表现为相对缓慢的收敛的初步结论。那么在这一过程中,地方财政支出是否是促进地区差距缩小的因素之一?当前国家实施的区域发展战略,政府的财政支出特别是中西部地区地方财政支出日益增加是否有助于缩小地区差距?本章利用新古典增长模型考察地区经济增长的收敛性,主要方法是用1995年到2006年的中国30个省级行政区域的面板数据对地区经济增长方程进行固定效应分析,测算方程中的 β -收敛系数。在经济增长方程中加入财政支出变量后,观察 β -收敛系数的变动情况。从而比较加入财政支出变量前后,地区间经济差距的变化,考察地方财政支出在全国范围内是否达到缩小地区差距地效果。再利用模型在东部、中部和西部组内进行测算比较,同样比较加入财政支出变量前后 β -收敛系数的变动情况,考察财政支出在经济发展水平相当的地区,是否起到一定的促进经济增长收敛作用。

3.1 地方财政支出规模对区域经济差异影响的实证分析

3.1.1 计量模型的选取

(1) 理论依据——新古典增长理论

新古典增长模型认为,偏好和技术相似的经济会收敛到相同的稳定状态,即落后的经济会比富裕的经济增长快。按照新古典增长理论,国家或地区人均收入的差异是由于其资本—劳动比率(K/L)不同的结果。假定储蓄率不变,一地区最初的资本—劳动比率(K/L)越低,其 K/L 增长就越快;其结果使贫

穷地区将比富裕地区增长得更快。在生产要素可以流动的情况下, 资本将从富裕地区流向贫穷地区, 而劳动力因追求较高的工资率流向则恰好相反。因此, 区际间要素流动将有助于 K/L 值的提高, 进而人均收入水平的均等化。换句话说, 区际要素流动将会加快地区收入增长收敛的速度。

(2) 测算地区经济是否存在收敛的经济增长方程

根据新古典增长模型, 我们可以考察国家或地区经济增长的收敛性。其主要方法之一是测算地区经济增长的 β -收敛系数。所谓 β -收敛系数, 是指初期人均产出水平较低的经济系统趋于在人均产出增长率、人均资本增长率等人均项目上比初期人均产出水平较高的经济系统以更快的速度增长, 即不同的经济系统间的人均产出增长率与初始人均产出水平负相关。实际上就是指落后地区某些经济指标逐步接近富裕地区的水平的速度。对一个封闭经济来说, 其经济渐进增长过程大体为 \log 线性形式, 即 Barro.R. J. 和 Sala-i-martin (1991) 扩展的 Baumol 式:

$$(1/T)\log(y_{i,t_0+T}/y_{i,t_0}) = \alpha_i - [1 - e^{-\beta T}/T] \cdot \log(y_{i,t_0}) + u_{i,t_0+T} \quad (3.1)$$

其中, i 代表经济单元, t_0 和 $t_0 + T$ 代表期初和期末的时间, T 为观察的时间长度, y_{i,t_0} , y_{i,t_0+T} 分别为期初和期末时间的人均 GDP。系数 β 指人均 GDP 向稳定状态水平对收敛的速度, β 值越高, 则表示向稳定状态收敛的速度越快。 u_{i,t_0+T} 为误差。在方程中代入各地区不同时期人均 GDP 进行回归分析, 测算出 β -收敛系数。 β 值大于 0, 地区经济趋于收敛, β 值为负, 地区经济趋于发散。

3.1.2 数据选取及说明

本章的研究是以经济增长的收敛性理论为基础。为尽可能保持各区域间经济体制变量一致性的假定, 时期的选取是从财政体制改革后的 1995 年开始, 分析的总时段是从 1995 年到 2006 年, 以 2003 年为分界点, 将总时段分为 1995-2003 以及 2003-2006 两个分时段。本文选取人均国内生产总值 (GDP) 作为衡量各省经济增长的基本指标, 因为人均 GDP 反映了各地区人均财富分摊的多寡, 人均 GDP 的增长反映了区域经济增长实际带来的人均财富的提高,

能比较真实地反映区域经济增长的实际效果。本文分析的原始数据主要来自《中国统计年鉴》(国家统计局, 1996-2007)。各省(直辖市、自治区)的人均 GDP、地方财政收入均按 1995 年为 100 的 GDP 平减指数缩减, 以剔除价格变化的影响。比如, 本文分析中提到的人均 GDP 均为真实人均 GDP, 即对人均 GDP 进行平减指数的修正。考虑到各省的 GDP 名义指数、可比价格 GDP 指数难以获得, 统一采用同年全国的 GDP 名义指数、可比价格 GDP 指数进行处理, 全国的可比价格 GDP 指数采用以 1995 年为基期数 100, GDP 的名义指数同样采用 1995 年为基期, 具体的计算公式为:

第 i 年的平减指数 = 第 i 年的 GDP 名义指数 / 第 i 年按可比价格计算的 GDP 指数

各省第 i 年真实人均 GDP = 各省第 i 年人均 GDP / 第 i 年平减指数。

3.1.3 研究方法的确定

由于各省际间的函数各不相同, 故将经济增长收敛的实证模型设定为单一的横截面模型或者时间序列模型是不太恰当的。所以, 本文同时采用全国各省区的横截面数据和时间序列数据, 利用面板数据 (Panel data) 模型方法, 对我国的经济增长收敛进行实证分析。面板数据 (Panel data) 是指在时间序列上取多个截面, 在这些截面上同时选取样本观测值所构成的样本数据。面板数据计量经济学模型是近 20 年来计量经济学理论的重要发展之一, 与纯横截面数据或纯时间序列数据比较起来, 使用面板数据有以下优点:

(1) 通过对不同横截面单元不同时间观察值的结合, 使得面板数据成为更多信息、变量之间更少共线性、更多自由度、更有效的数据。

(2) 面板数据对同一截面单元集进行观察, 能更好地研究经济行为变化的动态。

(3) 面板数据能使我们对更复杂的行为模型进行研究。

在实际研究中经常采用的面板数据回归模型有固定效应模型 (fixed effect model, FEM) 和随机效应模型 (random effect model, REM)。由于本文的模型均考虑了未观测到的各地区特有的变量对模型的影响, 所以可以认为是固定效应模型而不是随机效应模型。因为随机效应模型要求所忽略的

变量与等式右边的所有变量无关，这在分析中显然是一个不现实的假设。同时，当横截面的单位是总体的所有单位时，固定效应模型是比较合理的模型。综上所述，本文采用固定效应模型。

3.1.4 财政支出规模和经济收敛性分析

(1) β 绝对收敛分析

收敛实证检验的模型，本文采用上面所述的 (3.1) 式作为检验绝对收敛的回归方程：

$$(1/T)\log(y_{i,t_0+T}/y_{i,t_0}) = \alpha_i - [1 - e^{-\beta T} / T] \cdot \log(y_{i,t_0}) + u_{i,t_0+T}$$

本文分析的样本区间为 1995-2006 年。同时，本文进一步把样本区间划分为 1995-2003、2003-2006 两个阶段。结果如下：

表 3.1 各省人均 GDP 绝对收敛结果

| 样本区间 | 常数项 | 收敛系数 β | R^2 | DW | F |
|------------|---------------------|------------------------|---------|------|---------|
| 1995--2006 | 0.113273 (29.18) | 0.003801 (-7.7623) | 0.9666 | 2.09 | 8928736 |
| 1995--2003 | 0.0133 (3.99) | -0.00678 (17.41833) | 0.9999 | 1.81 | 7886254 |
| 2003--2006 | 0.241921 (14.08) | 0.020482 (-8.94975) | 0.95589 | 2.17 | 2557.4 |

注：方法：Pooled EGLS (Cross-section weights)。本文对不同的回归方程采取了不同的方法妥善处理和解决，剔除了其他因素的影响。表中常数项和收敛系数下面 () 里的值为 t 统计检验值。

由表 3.1 中的回归结果可见，各个方程都具有较强的解释能力。单从收敛系数 β 的估计值来看，1995-2006 这一时段的 β 大于零，但是 β 值很小，仅为 0.0038，说明在 1995-2006 年这段时间内，各省经济增长呈现出一种收敛的趋势，但收敛的速度很慢，速度仅为 0.38%。1995-2003 这一时段的估计值 β 小于零，说明这一时段省际间没有出现经济收敛，相反省际间的经济增长趋于发散。而从 2003 年—2006 年的收敛系数 β 可以看出，全国省际间经济增长呈现一种快速的收敛趋势，各省以 1.78% 的速度收敛。从 β 值的显著性检验 t 值来看，三个时段的 t 值显著水平都较高，说明各个时段经济特征都具有很

高的置信度。综上可知, 1995-2003 年全国各省的经济具有明显发散的特征, 2003 年以后各省的经济呈现显著的收敛迹象, 而全国各省的经济增长虽然在 1995 年-2006 年间呈现收敛的倾向, 但可以看出仅仅是一种微弱的收敛趋势, 并不存在明显的较快速度的收敛趋势。

再按东、中、西三大地带进行 β 绝对收敛分析。回归结果如下:

表 3.2 东部各省人均 GDP 绝对收敛结果

| 样本区间 | 常数项 | 收敛系 β | R^2 | DW | F |
|------------|----------------------|-----------------------|--------|------|----------|
| 1995--2006 | 0.0914 (4.45) | -0.00112 (0.4884) | 0.9469 | 1.44 | 2321.171 |
| 1995--2003 | -0.07255 (-13.89) | -0.01547 (28.5359) | 0.9993 | 1.02 | 143096.6 |
| 2003--2006 | 0.180455 (6.26) | 0.01088 (-3.4585) | 0.9855 | 2.21 | 2857.68 |

表 3.3 中部各省人均 GDP 绝对收敛结果

| 样本区间 | 常数项 | 收敛系数 β | R^2 | DW | F |
|------------|--------------------|---------------------|--------|------|---------|
| 1995--2006 | 0.28466 (18.61) | 0.03480 (-14.48) | 0.9941 | 1.45 | 16058.7 |
| 1995--2003 | 0.07444 (15.45) | 0.00565 (-3.006) | 0.9999 | 1.80 | 3946619 |
| 2003--2006 | 0.63146 (5.43) | 0.0719 (-4.7615) | 0.7717 | 1.13 | 101.43 |

表 3.4 西部各省人均 GDP 绝对收敛结果

| 样本区间 | 常数项 | 收敛系数 β | R^2 | DW | F |
|------------|-----------------------|-------------------------|--------|------|----------|
| 1995--2006 | 0.208194 (12.35) | -0.009063 (7.3499) | 0.9992 | 1.60 | 169156 |
| 1995--2003 | 0.158 (38.86) | -0.002345 (21.28892) | 0.9996 | 2.11 | 279207.4 |
| 2003--2006 | -0.154908 (-19.97) | -0.024981 (31.65829) | 0.9994 | 1.41 | 79389.04 |

从以上回归结果来看, 东部地区只有在 2003-2006 时段存在绝对收敛,

总体上东部地区没有呈现出经济收敛趋势,相反呈现出经济发散的态势,只是这种发散态势显著性水平不高。中部地区三个时段的收敛系数 β 均大于零。说明三个时段中部地区均存在着一定程度的绝对收敛,也就表明中部地区省际间经济增长差距正在减小,即中部的经济增长表现为“俱乐部”收敛。西部地区在1995-2003、1995-2006、2003-2006时段收敛系数 β 均小于零,表明西部地区各省经济趋于发散。

综合以上的分析,可以看出通过绝对收敛的检验也进一步验证了本文第2章的分析结果。1995年-2006年全国的范围内存在绝对收敛的趋势,只是全国省际间呈现一种较慢的收敛。而东部、西部地区呈现的是内部各省间经济趋于发散,差距加大的特征。中部各省之间内部则具有显著的“俱乐部”收敛现象。特别是2003年-2006年,除西部地区依然呈现省际间经济差距加大的趋势外,从全国、东部以及中部的情况来看,均出现了地区经济差异缩小的趋势,也就是说该时段经济增长呈现收敛的特征。

(2) β 条件收敛检验

条件收敛假说认为,各经济体的经济增长速度与其各自的稳态值成正比,各经济体朝各自的稳态收敛。由于条件收敛注意到了区域的差异性特征,承认不同区域具有不同的结构特征和稳态值,使条件收敛比绝对收敛更加接近现实,更具有说服力。

在(3.1)式中再加入其他变量,构建条件收敛的回归模型:

$$(1/T)\log(y_{i,t_0+T}/y_{i,t_0}) = a_i - [1 - e^{-\beta T}/T] \cdot \log(y_{i,t_0}) + c_i x_{i,t} + u_{i,t_0+T} \quad (3.2)$$

可见,条件收敛回归模型不同于绝对收敛回归模型的地方是稳态测度变量 $x_{i,t}$ 的加入,这些用于测度区域稳态值的变量,也被称为收敛条件。如果回归方程 β 大于零,且 $x_{i,t}$ 能很好的度量稳态值,则说明存在条件收敛。其关键问题是收敛条件的寻找和确定。

Barro强调政府支出是“增长的催化剂”。在Barro分析框架中,他检验了政府各种支出对经济增长率的贡献度,数学处理上,这些变量分别以独立的形式直接加入,结果表明它们对经济增长率的贡献截然有别:其中公共教育支出部分估计系数显著为正;而用于纯政府消费的部分估计系数显著为负。根据经济增长收敛理论,人均资本及人口增长率、储蓄率以及能有效移动生

产函数的政府变量将影响经济增长稳态水平。财政支出作为政府干预经济的一个重要特征参数，它自然是分析框架中一个不可或缺的重要元素。

改革开放以来，计划体制向市场经济体制转型的一个重要方面就是实行财政改革，而这种改革必然成为影响中国经济增长的重要因素。本文的考察重点就是财政支出对区域差异的影响。近年来，地方财政的支出比例不断扩大，而地方财政支出的增加实质上增加了资本在该地区的流动，如果财政支出有效的话，它应该能促进落后地区的发展从而缩小地区差距。

由此，本章选择一个反映政府干预经济行为的变量——财政支出，来进一步观察政府行为对经济增长收敛性的影响。政府支出包括了政府用于经济建设、支农支出、科教文卫和社会保障以及行政管理等相关支出内容。考虑到财政支出项目的多元化和复杂性，本章下一节将在构建的模型中依据他们对增长率的贡献度不同而区别分析。本节则采用 1995-2006 年各地财政支出与其当年地方 GDP 的比例这一变量，从总体上考察政府行为对经济增长的宏观干预程度。

那么本文将条件收敛回归模型 (3.2) 中控制稳态的变量设置为财政支出与 GDP 的比例这一变量 $g_{i,t}$ ，回归模型如下：

$$(1/T)\log(y_{i,t_0+T}/y_{i,t_0}) = a_i - [1 - e^{-\beta T}/T] \cdot \log(y_{i,t_0}) + c_i g_{i,t} + u_{i,t_0+T} \quad (3.3)$$

对于多元回归而言，为了保证模型参数估计的有效性，样本容量必须足够大。一般认为样本容量应为解释变量个数的十倍以上。本文采用 30 个省、市、区的横截面数据按时间序列排布。考虑到若对各省每年的财政支出简单求平均会忽略年与年之间由于人均 GDP 的不同对权重的影响，因而财政支出的比重是通过分别计算 1995-2006 年期间各省的真实财政支出和真实 GDP 总和并相除获得。新古典模型预测，在模型中控制变量决定了每“有效”工人的稳态产出水平。对于给定的状态变量而言，这些变量中的任何一个变量变化都会影响到增长率，财政支出变量在这里是作为一个控制变量，在中国省际间及各经济区域间的经济增长中是否符合这一经验假说，能否构成经济增长收敛性的一个影响因素呢？这里采用与上节相同的分组方法，对我国总体、东、中、西部进行检验。

表 3.5 全国各省的条件收敛回归结果

| 样本区间 | 常数项 | 收敛系数 β | 财政支出 g | R^2 | DW |
|------------|----------------------|---------------------|----------------------|--------|-------|
| 1995--2006 | 0.09943 (22.877) | 0.002469 (-4.59) | 0.01674 (9.31) | 0.9988 | 2.099 |
| 1995--2003 | -0.01454 (-5.530) | -0.00934 (32.53) | 0.028534 (7.86) | 0.9989 | 1.641 |
| 2003--2006 | 0.264 (15.675) | 0.01973 (-10.16) | -0.029843 (-5.46) | 0.9709 | 2.158 |

表 3.6 东部各省的条件收敛回归结果

| 样本区间 | 常数项 | 收敛系数 β | 财政支出 g | R^2 | DW |
|------------|-----------------------|-----------------------|----------------------|--------|--------|
| 1995--2006 | 0.07377 (2.734) | -0.00194 (0.62245) | -0.08571 (-3.22) | 0.929 | 1.211 |
| 1995--2003 | -0.08798 (-5.0647) | -0.0178 (9.41785) | -0.092663 (-4.83) | 0.9971 | 0.807 |
| 2003--2006 | 0.143318 (6.854) | 0.00451 (-1.78685) | -0.176293 (-3.17) | 0.9944 | 2.1108 |

表 3.7 中部各省的条件收敛回归结果

| 样本区间 | 常数项 | 收敛系数 β | 财政支出 g | R^2 | DW |
|------------|--------------------|-----------------------|---------------------|----------|-------|
| 1995--2006 | 0.2854 (18.56) | 0.030541 (-13.72) | 0.031 (2.30) | 0.99466 | 1.861 |
| 1995--2003 | 0.09123 (11.59) | 0.00226 (-2.4328) | -0.02242 (-3.25) | 0.9986 | 2.08 |
| 2003--2006 | 0.5025 (5.5328) | 0.063082 (-5.4389) | 0.4999 (7.15) | 0.956225 | 2.31 |

表 3.8 西部各省的条件收敛回归结果

| 样本区间 | 常数项 | 收敛系数 β | 财政支出 g | R^2 | DW |
|------------|---------------------|----------------------|----------------------|--------|--------|
| 1995--2006 | 0.175356 (7.427) | -0.012558 (3.98) | 0.013385 (6.07) | 0.9949 | 1.498 |
| 1995--2003 | 0.1144 (6.401) | -0.006641 (2.95) | 0.02996 (5.66) | 0.971 | 1.904 |
| 2003--2006 | -0.1256 (-7.856) | -0.028124 (13.64) | -0.02567 (-14.06) | 0.9983 | 1.3678 |

将表 3.5-表 3.8 分别与表 3.1-表 3.4 比较可以看出,相对于没有加入财政支出这个控制变量的情况而言,财政支出占国内生产总值这个变量加入后,三个时段的收敛系数均较表 3.1-表 3.4 显著减小,也就是说三个时段由于财政支出占 GDP 的比重这个变量的加入并没有促进区域经济经济增长的收敛,

相反它起到的作用则是减小地区间经济收敛速度，或者加快了地区经济的发散的速度。

表 3.5 传递的信息表明，当加入财政支出占 GDP 的比重做为控制变量后，就收敛系数而言，1995 年-2006 年以及 2003 年-2006 年的收敛系数依然为正；1995 年-2003 年的收敛系数则为负数，其具有明显的发散特征。通过表 3.6-表 3.8 则可以看出，东、中、西部各区域在这三个时段由于财政变量的加入内部经济增长均呈现其各自特征：1995-2006 年间，东部地区出现经济发散的趋势，但其显著性水平很低。而中部地区在其区域内经济出现了明显的经济增长收敛趋势。在西部各省份间经济出现了以 1.2% 的速度发散的趋势。1995 年-2003 年这个时间段，除中部地区外，东部和西部地区经济增长均出现了显著的发散。而 2003 年-2006 年这 4 年间却出现了另外一种情形，就是西部地区的经济以 2.81% 的速度在发散，而全国及其他区域的经济却表现出收敛趋势。特别是中部地区的经济收敛速度高达 6.3%。

就财政支出变量的系数而言，显著的 t 检验值说明财政支出变量显著的影响了经济增长；从全国来看，1995 年-2006 年、1995 年-2003 年两个时段的财政变量系数都大于零，说明财政支出占 GDP 的比重与经济增长存在正相关关系。2003 年-2006 年的财政变量系数小于零，说明财政支出占 GDP 的比重与经济增长存在负相关关系。而东部地区三个时段的财政支出占 GDP 的比重与经济增长均为负相关关系；1995 年-2006 年中部地区以及西部地区财政支出占 GDP 的比重与经济增长存在正相关关系，而从 2003 年-2006 年来看，中部地区财政支出带动经济增长的效果明显，而西部地区财政支出与经济增长存在却为负相关关系。由此看出，在不同时间段，不同地区财政对经济增长的促进作用表现不一致，但总体来看，全国及中西部地区财政对经济增长有明显的促进作用。而东部地区的财政支出却与经济增长呈现负相关。从理论上来说，经济增长是财政支出规模的凹函数，财政支出规模过大、过小都会阻碍经济增长。具有较高财政支出规模的政府不一定取得较高的经济增长率，有可能反而会降低经济增长率；财政支出过小也不见得是坏事，只要该支出规模与经济发展相适应，弥补了市场失灵，就会促进经济增长。而我国是一个正处于从计划经济向市场经济转型的国家，由于渐进式改革开放政策的实施，我国东部地区的经济发展水平和市场化进程远高于中西部地区，经

济中政府的介入程度理论上也应该低于中西部地区。但从东中西部地区地方财政支出规模的比较中可以得出,虽然东部地区地方财政支出占 GDP 的比例在三大经济区域中为最小的,但就其绝对数量来说,其地方财政支出却是最大的。如表 2.3 所示,2006 年,东部地方财政支出为 15013.76 亿元,而中部和西部的财政支出分别为 7790.73 亿元、7626.84 亿元。中西部的地方财政支出远低于东部的地方财政支出,仅为东部的 51.9%、50.8%。这就表明东部地区由于地方财政支出规模过大,阻碍其经济的发展。

根据上述分析,并结合关于区域经济绝对收敛的检验结果,本节得出以下结论:

(1) 中央从 20 世纪 90 年代中后期分别提出缩小地区差距和西部大开发战略以及在 2003 年和 2004 年又分别提出了东北振兴以及中部崛起等战略。在实施这些战略后,特别是最近这几年来看,我国的区域经济的的确出现绝对收敛趋势,虽然地区差距缩小的速度缓慢,但是已经抑制了差距的进一步加大。而作为政府调节经济的重要手段之一的财政支出,这几年并没有达到明显促进区域经济协调发展的目的。同时,地区差异减小的速度缓慢,这又表明地区经济差距在市场机制自发作用下减小的趋势并不显著,加上政府的财政政策调控没有改变市场力量的趋势,这又致使我国的区域经济差距直到今天依然巨大,这说明财政支出运行从总体来说质量较差,同时也暗示坚持区域发展战略是一项长期任务,不能指望短期见效。

(2) 在 1995 年-2006 年期间,中国省际区域经济增长财政支出变量作为控制变量的加入后减小了经济收敛的趋势。这表明财政支出占 GDP 的比重这个变量对区域经济增长的收敛具有重要的影响,是影响中国区域经济增长收敛的重要条件。从全国及东中西部三大经济区域的情况来看,加入财政支出变量后与绝对收敛相比,财政支出的加入减小了省级间的收敛速度或者说加速了区域经济的发散。同时可以看出,财政支出已经成为影响经济增长的一个重要因素,但庞大的财政支出绝对规模却不利于推进经济的增长。那么财政支出的相关内容哪些更有利于经济的增长,促进区域间的经济收敛?哪些又不利于经济的协调发展?下一节将具体根据支出项目来分析对区域经济的影响。

3.2 地方财政支出结构对区域经济差异影响的实证分析

财政支出对经济收敛的影响不仅体现在财政支出总量上,还可以通过财政支出结构体现出来。为了减小经济增长差异,除了适当的财政支出总量政策外,更需要高效率的财政支出结构政策。本节就将从政府财政支出的特定构成入手,来研究我国的财政支出项目对经济增长收敛性的影响。显然,从收敛性研究的角度分析财政支出的各个项目对经济增长的影响,有助于我们找出有积极的正效应的财政支出项目,探讨制定利于区域经济协调发展的有效的财政支出政策。由于是多元线性回归,采用 30 个省、市、区的横截面数据按时间序列排布,使样本容量增加到 360 个。

3.2.1 模型与估计

用于分析财政支出项目对经济增长收敛性的影响的理论模型如下:

$$(1/T)\log(y_{i,t_0+T}/y_{i,t_0}) = a_i - [1 - e^{-\beta T}/T] \cdot \log(y_{i,t_0}) + c_i x_{i,t} + u_{i,t_0+T} \quad (3.4)$$

其中, i 代表经济单元, t_0 和 t_0+T 代表期初和期末的时间, T 为观察的时间长度, y_{i,t_0} , y_{i,t_0+T} 分别为期初和期末时间的人均 GDP, $x_{i,t}$ 为与经济稳态有关的其他初始变量,这里是各财政支出项目。 u_{i,t_0+T} 为误差。系数 β 指人均 GDP 向稳定状态水平对收敛的速度, β 值大于 0, 地区经济趋于收敛, β 值为负, 地区经济趋于发散。

在第 1 章对财政支出分为五大类的基础上,将这五项财政支出项目占财政总支出的比重作为条件变量加入 (3.4) 式,其变量如下:

g_e : 各地区经济建设支出占财政支出的比重;

g_a : 各地区支农支出占财政支出的比重;

g_t : 各地区科教文卫支出占财政支出的比重;

g_s : 各地区社会保障支出占财政支出的比重;

g_m : 各地区行政管理费用支出占财政支出的比重。

于是得到以下具体回归模型:

$$(1/T)\log(y_{i,t_0+T}/y_{i,t_0})=a_1-[1-e^{-\beta T}/T]\log(y_{i,t_0})+c_1g_e+c_2g_a+c_3g_i+c_4g_s+c_5g_m+u_{it} \quad (3.5)$$

运用面板数据模型回归得到以下的结果：

表 3.9 县、市财政支出项目的条件收敛回归结果

| 时间段 | 1995--2006 年 | | | | | | | |
|--------------|--------------------|-------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|---------------------|--------------------|
| | 全国 | | 东部 | | 中部 | | 西部 | |
| | I | II | III | IV | V | VI | VII | VIII |
| 常数项 | 0.074 (6.93) | 0.082 (9.22) | 0.127 (4.33) | 0.128 (5.43) | 0.239 (8.19) | 0.236 (9.08) | 0.167 (4.97) | 0.164 (5.21) |
| 收敛系数 β | 0.0035 (-3.60) | 0.0041 (-4.43) | 0.0095 (-3.29) | 0.0096 (-3.69) | 0.0209 (-6.55) | 0.0204 (-6.56) | 0.0116 (-3.43) | 0.0117 (-3.47) |
| g_e | 0.0616 (11.07) | 0.059 (11.17) | 0.0305 (2.07) | 0.0303 (2.28) | -0.059 (-3.46) | -0.0571 (-3.91) | 0.0353 (1.81) | 0.0374 (2.22) |
| g_a | 0.0467 (2.79) | 0.037 (2.41) | -0.244 (-3.87) | -0.245 (-4.28) | -0.111 (-3.25) | -0.105 (-3.67) | 0.0978 (2.002) | 0.101 (2.399) |
| g_i | 0.0203 (2.05) | 0.0143 (1.77) | 0.156 (8.19) | 0.1561 (9.07) | 0.0165 (0.887) | | -0.1509 (-5.75) | -0.1471 (-5.96) |
| g_s | 0.0062 (1.24) | | 0.00099 (0.068) | | -0.0022 (-0.25) | | -0.0034 (-0.206) | |
| g_m | -0.0853 (-6.21) | -0.081 (-6.25) | -0.039 (-1.31) | -0.0396 (-1.34) | -0.047 (-1.35) | -0.067 (-2.32) | -0.118 (-3.15) | -0.124 (-4.52) |
| R^2 | 0.9939 | 0.994 | 0.959 | 0.958 | 0.994 | 0.994 | 0.944 | 0.946 |
| DW 值 | 1.596 | 1.684 | 1.536 | 1.732 | 2.366 | 2.303 | 1.64 | 1.873 |

3.2.2 财政支出结构和经济收敛性分析

根据表 3.9 全国的财政支出结构的条件收敛回归结果 I 可以看出，1995 年到 2006 年期间，省际区域间的经济增长表现为条件收敛，方程 I 中的收敛速度为 0.35%，科学教育支出比重、支农支出比重、科教文卫支出比重和行政管理支出比重具有很高的显著水平，而社会保障支出的显著性水平较低，在此基础上，将显著的变量对收敛性的影响做进一步的回归。在方程 II 中，除科教文卫支出比重的显著性水平为 10%外，其他各项回归系数的显著水平都在

5%以上。在这一时段,省际间依然表现为条件收敛,收敛速度提高到 0.41%,较表 3.1 中的收敛系数提高了 0.03 个百分点。这表明从全国范围来说地方财政支出的项目有利于省际间经济的收敛。同时,经济建设支出比重、支农支出比重、科教文卫支出比重与经济增长存在正相关关系,行政管理支出比重与经济增长存在负相关关系。从几个因素和经济增长的关系,可以看出增加经济建设支出比重、支农支出比重和科学教育支出的比重、缩减不必要的社会保障费用和行政管理支出不仅能够提高经济增长,还能够缩小省际区域间的经济差距,加快了各省经济的收敛速度,利于经济的协调发展。

根据表 3.9 东部的财政支出结构的条件收敛回归结果Ⅳ与表 3.2 比较,发现 1995 年到 2006 年间,在加入地方财政支出结构性变量之前,东部地区 β 值为负值,经济出现发散现象,在加入地方财政支出结构性变量后, β 值变为正且绝对值变大,这表明东部地区经济出现了条件收敛,地方财政支出结构有助于缩小了东部地区内部各省市之间的经济差距。方程Ⅲ中,经济建设支出比重、支农支出比重和科教文卫支出比重对经济增长的影响有很高的显著水平,行政管理费用支出比重有 80%的置信度。而社会保障支出的显著性水平不足,由此剔除社会保障支出这个变量,得到方程Ⅳ。在方程Ⅳ中,收敛系数为 0.96%,经济建设支出比重和科教文卫支出比重都和经济增长正相关,支农支出比重与行政管理支出比重和经济增长存在负相关关系。

根据表 3.9 中部的财政支出结构的条件收敛回归结果Ⅴ,1995 年到 2006 年这十二年间,由于财政支出项目的加入,方程Ⅴ中中部地区省际间的经济表现依然为收敛的特征,但社会保障支出比重、科教文卫支出与经济增长之间缺乏显著性水平,而行政管理支出的显著性水平为 20%。由此剔除科教文卫支出比重以及社会保障支出比重,可以看到方程Ⅵ与表 3.3 中的中部绝对收敛系数 β 相比,收敛系数减小,这说明财政支出项目的比重减小了中部地区的收敛速度。但就中部的总体情况来看,依然表现为控制变量为财政支出项目比重的条件收敛。而经济建设比重、支农支出比重与地区经济增长表现为负相关,科教文卫支出比重与地区经济增长的关系不显著。由于经济建设支出、支农支出可以直接使得人均资本水平提高,形成经济增长的原动力,而科教文卫支出对于促进各地区人力资本形成,从而改变各自的人力资本与物质资本比率有着根本的影响(二者相对值越高,经济增长率对初始物质资本

反映越灵敏,从而该地区的经济增长加速,形成赶超效应)因此,经济建设支出比重和支农支出比重与经济增长之间的负相关关系以及科教文卫支出比重与经济增长的关系不显著,说明西部地区财政政策支出结构不合理,这两方面的支出没有起到应有的促进中高速增长的作用。

根据表 3.9 西部的财政支出结构的条件收敛回归结果Ⅶ,1995 年到 2006 年期间由于财政支出项目的加入,方程Ⅶ西部地区省际间的经济表现为条件收敛的特征,但社会保障支出比重与经济增长之间缺乏显著性水平,科教文卫支出与行政管理支出比重与经济增长显著的变项为负相关。经济建设支出比重、支农支出比重与经济增长显著的表现为正相关,其显著性水平在 10% 以上。由此剔除显著性水平过低的社会保障支出,得到方程Ⅷ,通过与表 3.4 中收敛系数比较可知,方程Ⅷ的财政支出项目促进了西部地区的收敛,表明西部地区的地方财政支出项目从某种程度上缩小西部区域内的经济差距。在西部地区,经济建设支出以及支农支出与经济增长表现为正相关。行政管理支出比重与经济增长的关系依然为负相关,同时科教文卫支出也与经济增长表现为负相关,它们在一定程度上阻碍了西部地区经济的发展;由于科教文卫支出对于促进人力资本形成,从而对改变人力资本与物质资本比率有着根本的影响,因此,科学教育支出比重与经济增长间的负相关关系说明西部地区财政政策支出同样存在结构不合理之处,而没有能够起到应有的促进经济协调增长的作用。

根据上述分析,并结合上一节关于区域经济绝对收敛的检验结果,不难得出以下结论:

(1) 我国省际区域经济增长存在绝对收敛趋势,但收敛速度较慢,因此,为进一步促进区域经济收敛,缩小区域经济差距,单纯依靠市场机制的自发调节是不够的,需要中央及地方政府对区域经济进行宏观调控。中央政府应在制定区域经济政策时,给予中西部地区更多的政策倾斜和制度供给,以促进中西部地区经济快速增长。地方政府则应根据自身条件,制定合理的财政政策,确保地方财政宏观调控功能的发挥。

(2) 从长期来看,中国省际间、东中西内部各省之间的经济增长均存在条件收敛的特征,财政支出的各支出项目比重成为省际间经济增长表现为收敛的条件变量。可见,地方财政支出政策显著的影响了区域间的经济收敛状

况。而在 1995 年-2006 年这十二年中,影响较为显著的就是各省的经济建设支出比重、支农支出比重、科教文卫支出比重和行政管理支出比重,省际间财政支出中相似的支出结构明显的影响了区域经济增长的收敛性。因此,各地区要增强地方财政宏观调控功能,优化财政支出结构,加强地方财政支出的管理,提高工作效率。

4. 结论与政策建议

4.1 研究结论

本文从经济增长收敛性的角度,探索近十多年来中国区域经济增长收敛的特征,考察了财政支出变量对中国区域经济增长收敛的影响效应分析。即政府通过控制财政支出的规模与结构,来影响促进经济增长的其它因素,从而使落后地区获得更快的经济增长速度,达到缩小地区经济差距的目的。

通过研究本文得出如下主要结论:

(1) 中国省际区域经济增长在 1995-2006 年期间存在绝对收敛趋势,但中国省际间的收敛速度很慢,仅为 0.38%。而且从第 2 章的分析中可以看出,我国现在三大经济区域间的经济差异依然是影响中国经济差异的主要因素。区域间的差异依然占中国经济总差异的 64%以上。同时可以看出,在这 12 年之内,中部的经济差异在减小,即呈现出经济的“俱乐部”收敛特征;而东部地区和西部地区的区域内经济差异在不断扩大,呈现出经济发散的特征。这也就是说,中国从总体来看经济呈现收敛状态,而地区之间除中部地区外并不存在显著的“俱乐部”收敛特征。值得特别注意的是中国从 2003 年开始到 2006 年期间经济存在明显的收敛趋势,地区的差异在这 4 年中以 2.04%的速度快速收敛。这说明在这几年中中国的区域发展战略,即西部大开发战略、东北振兴、以及中部崛起战略取得了初步的成效。

(2) 财政支出规模对经济增长收敛的产生重要影响,当前财政支出规模在一定程度上减小了中国省际间的经济增长的收敛程度。从全国以及东中西部地区地方财政支出占 GDP 的比重这一变量加入后的条件收敛与没有加入控制变量的绝对收敛相比,此变量并没有使得经济出现进一步的收敛,或者说减小经济发散的度,反而此变量的加入导致收敛程度的降低,或者说发散

的程度加大;1996-2005 年期间加入财政支出占 GDP 的比重这一变量作为控制变量检验发现,财政支出规模虽然减小了经济的收敛程度,但其还是具有一定的均衡各经济体协调发展的作用,能够影响经济体的行为,减小地区间的经济差距,使经济体具有条件收敛的特征,其 β 收敛系数为 0.0025。同时从总体来说,财政支出与经济增长呈正相关关系,说明财政支出成为影响地区经济增长的重要因素,而东部地区的财政支出与经济增长呈负相关,这与东部地区的地方财政支出总量过于庞大有关。

(3) 理论上来说,含有财政支出变量的经济增长收敛与否则直接反映了地区财政支出政策的优劣。不同区域财政支出项目对促进区域内的经济增长收敛,协调区域内经济发展的作用并不一致。从总体来看,财政支出的具体支出项目(经济建设支出、支农支出、科教文卫、行政管理支出)是影响全国乃至三大区域经济增长收敛的重要收敛条件。其中各财政支出项目不同程度的影响了中国省际区域经济增长与收敛。经济建设支出、支农支出和科教文卫支出能有效地促进区域经济增长的收敛,协调各地区的经济发展。而从三大经济区域各自的情况来看,东部地区经济建设支出与科教文卫支出对经济收敛有明显促进作用;而中部地区的经济建设支出与科教文卫支出对经济收敛的作用不佳;西部地区科教文卫支出对经济收敛的作用也不甚理想。这就说明三大区域的地方财政支出结构有着各自的问题,而这些问题这也是目前财政政策最为热点的话题。此外,本文也发现经济建设支出、支农支出、科教文卫支出和行政管理费用支出的变量对全国以及三大经济区域的经济增长都具有较强的解释能力,从不同程度上解释了财政支出项目与省际区域经济增长的相关性。

4.2 政策建议

1995 年以来,由于各种旨在缩小地区差异的区域发展战略的提出,省际区域经济增长已经呈现收敛趋势,省际区域经济差距扩大的态势已经得到有效控制。但是在取得如此成绩的同时,区域经济差异依然是中央和地方政府需要重视的问题。温家宝总理在十届人大二次会议所做的政府工作报告中指出:“促进地区协调发展,是我国现代化建设中的一个重大问题。要坚持推进

西部大开发,促进中部地区崛起,鼓励东部地区加快发展,形成东西互动、优势互补、共同发展的新格局。”其实质就是如何促使落后地区获得比发达地区更快的发展速度。但是市场的力量体现的是经济效率,这使区域经济的差异化问题更加突出。为此,促进区域经济的协调发展,调控区域经济差距就需要财政发挥经济引导作用。这样就必须从地方财政总量和结构两个方面进行相应的调节以使各区域经济差异进一步减小。

4.2.1 财政总量调整——加大对中西部地区的财政支持,提高地方财政支出的效率,缩小三大区域的经济差异

财政支出规模作为省际区域经济增长收敛的重要条件表明了促进区域经济收敛,缩小区域经济差距,需要中央及地方政府的财政支持。而只有最优的财政规模加上严格的财政支出管理机制才能提高财政支出效率,确保财政宏观调控功能的发挥,达到加快经济发展,减小区域差异的目的。

(1) 中央政府给予中西部地区更多的资金及政策供给。首先,提高中央政府汲取资金的能力,加大对落后区域的财政投资。目前,区域经济差异的扩大部分是由于20世纪80年代中央政府政策倾斜造成的。到90年代,中央政府进行了政策调整,实施了区域协调发展的战略,但由于财政分散,中央政府已经没有能力从经济富裕地区向贫困地区调动资金。其次,中央政府可以通过实施倾斜的财政税收政策,加大对西部地区的财政扶持力度,实现西部经济的更快增长,进而缩小西部地区与东部地区间的经济发展差距。具体来讲,中央政府通过转移支付政策,对地区间收入进行再分配,均衡不同地区的财力;可以通过对中、西部地区的公共基础设施建设追加投资,并与私人投资互补,促进中、西部地区的经济增长;还可以通过税收减免、税制调整,实施有利于落后地区发展的税收政策。总之,在市场力量驱使落后地区资金外流的情况下,中央政府可以通过实施倾斜的财政税收政策,使财政资金多渠道地流入落后地区,保证落后地区经济发展的基本需要。

(2) 目前我国中央政府对地方财政转移支付的力度虽然有所加大,但依然没有达到均衡不同政府间财力差距的目的,这造成了地方间提供的公共服务水平的区域差异性。因此,通过财政转移支付制度,在既定的地方财政管

理体制下，均等化各级、各地的政府财力，抑制地区间社会经济差距过大的不平衡发展和过大的财力悬殊，实现一定行政区域范围内各级政府提供公共产品和服务能力的均等化，并按照“公平优先、兼顾效率”的总原则来设计无条件转移支付模型。转移支付模型基本上有两种：一是单一的从上级到下级的转移支付；另一种是同级政府之间的横向转移支付，一般表现为财力富余的地区向财力不足地区的资金转移。

理论上说，可以通过上级政府对下级政府的无条件拨款、共享税收和有条件的拨款来解决纵向不平衡；或者可以通过上级政府对富裕地区收入或财力的集中、增加事权和支出责任范围而对贫困地区划转部分收入或减少部分事权及支出责任范围这两种不同政策来解决横向不平衡。但实践中，通常要全盘考虑这两种不平衡，现阶段，在地方财政转移支付模式选择上应主要选择纵向转移模式，在转移支付结构上应逐步形成以均等化财政水平的转移支付为主、以专项转移支付为辅的结构。

(3) 提高财政资金的使用效益。提高财政资金的使用效益至少应做好两方面的工作：一是要有合理的投向；二是资金要到位，防止财政资金的挤占和挪用。我国多年的实践证明，资金投于西部地区的效率明显低于东部地区。因此，财政资金投向中西部，从效率的角度讲，应选择那些能增强其自身发展能力的项目，如基础设施、基础教育和卫生保健。因为只有当落后地区的劳动力素质普遍提高、投资环境得到改善后，落后地区的吸引力才会提高，才有希望进入良性发展轨道。

4.2.2 财政结构调整——加快地方政府的职能转变，调整地方财政供给范围

中国省际区域经济增长存在显著的条件收敛，收敛条件为各省地方财政支出中的经济建设支出、支农支出、科教文卫支出和行政管理费用支出。为此，各地区就必须强化地方财政调控功能，优化财政支出结构。尤其是中西部地区的地方财政更要注意发挥积极有效的财政功能，加快经济增长的速度。

(1) 着力加强地方政府对基础设施和重点领域的财政投资，增强地方经济持续发展的动力。在我国未来的财政支出结构调整过程中，必须重视地方政府财政的经济建设投资。现代经济增长理论揭示基础设施投资与经济增长

内在联系——能极大地提高国民经济的整体效益。应看到就全国范围来说的经济建设支出与经济增长保持正相关，这显示了改善地方的基础设施和投资环境对一个地区，甚至全国的影响，再加上我国目前正处在经济结构调整的关键时期，在市场经济还不完善的情况下，单纯靠市场配置资源，也不能实现经济结构的优化。但是也要注意在市场经济条件下，一般经营性投资是企业配置资源的范围，政府财政不宜参与。所以还是应通过压缩对一般性项目的投资，增加对通讯、能源和交通等基础设施、基础产业和高新技术产业等方面的投资。

(2) 充分认识农业在发展战略中的基础地位，加强对农业的投入。农业是国民经济的基础，也是经济均衡发展的一个前提条件。发展政策的一个重要目标应该是要避免农村人口离开土地太快，超过城市现代工业部门所能承受的增长能力。此外，农业的发展为工业的发展提供强大的市场，所以政府增加对农业的投入，是保持经济持续稳定发展的重要前提。为促进农业发展，政府应从两个方面着手：一是加强农业基础设施投入，二是实行农产品价格稳定政策。

(3) 适应公共财政的需要，进一步加强社会公共性支出。从当今世界范围来看，随着经济发展和国家财力的增长，西方国家普遍强化了社会性公共支出，这对推动经济发展，减小区域差异起到了十分重要的作用，这个从上面实证分析也得到了佐证——科教文卫支出对全国省际间经济差异的减小的贡献是为正的。所以，应重点注意以下几点：1、加大人力资本投资，发展教育事业。教育作为一种最主要的人力资本投资。而人力资本是现代经济增长的主要动力和源泉。中、西部地区，要加快现代化建设，缩小与东部地区的差距，教育是关键性问题。教育投资具有明显的财政政策倾向，针对当前我国的教育现状，必须要加大投入力度，进一步提高财政支出中的教育经费比重。同时注重优化教育事业内部结构，科学界定财政对教育事业的供应范围，并积极发展多种形式办学，充分调动企业和个人参与教育投资，从而增强整个经济增长动力。2、注重对科学技术研究与推广应用的投入与扶持。科技进步对于经济增长的长期推动作用已为各国经济发展的实践所证实。地方财政在扶持各产业部门的应用研究与开发方面、适用技术的推广方面将会承担越来越多的任务，以进一步推动科技成果向生产力的转化。3、推动文化事业的

发展,加强对新型文化事业的引导。先进文化的发展是社会进步的重要标志,也是社会公共支出的重要内容。因此,在未来的地方财政支出中,合理投入资金扶持先进文化事业的发展将是社会主义精神文明建设的一个重要保证。

4、进一步加强对公共卫生、环境保护事业的投入,它们是人们进行社会再生产、提高生产效率的必要保证。

(4) 采取综合治理的措施,控制行政人员和管理经费的膨胀。在实证分析中,全国乃至三大区域的行政管理费对经济收敛以及增长的影响均为负的结果已经说明东中西部行政管理费已超过了最优规模。从理论上讲,财政分配是为了政府履行其各项职能提供财力保障,其中确保政府机器的正常运转是财政分配最基本的职责。当前的问题在于,行政管理体制改革严重滞后于经济体制改革,政府机器庞大,财政养人过多,行政管理费呈现加速膨胀的态势,大大加重了地方政府的财政负担。因此,在今后的经济体制改革中,应本着精简和效率的原则,从严控制行政人员和行政经费。既要适应市场经济发展的要求,加强行政管理的力度,为人民提供高效优质的服务,又要切实提高行政效率,尽量减少行政管理费的开支,减少政府运行成本的效率损失,降低政府运行成本。

此外,中西部地区在抓住国家实施西部开发、东部老工业基地振兴和中部崛起战略的机遇,进行相应财政支出调整,增强自身的发展能力的同时,也要注意提高其他能够促进地区间经济增长差异减小的因素的水平,如:人力资本、工业化水平、市场化水平、对外开放度等,以减小全国区域间经济差异,实现全国整体经济的进一步提高。

参考文献

- [1]雷爱先“公共支出论”北京:中国财政经济出版社 1999,
- [2]陈共“财政学”北京:中国人民大学出版社 1998,
- [3]刘雅露“缩小地区差距的财政政策研究”北京:经济科学出版社 2000,
- [4]林毅夫.刘培林“中国经济发展战略与地区经济差距”经济研究 2003.3,
- [5]蔡昉.都阳“中国地区经济增长的趋同与差异——对西部开发战略的启示”经济研究 2000.10,
- [6]沈坤荣.马俊“中国经济增长的“俱乐部收敛”特征及其成因研究”经济研究 2002.1,
- [7]刘强“中国经济增长的收敛性分析”经济研究 2001.6,
- [8]娄洪“长期经济增长中的公共投资政策”经济研究 2004.3,
- [9]徐现祥.李郁“中国城市经济增长的趋同分析”经济研究 2004.5,
- [10]魏后凯“中国地区经济增长及其收敛性”中国工业经济 1997.3,
- [11]张胜.郭军.陈金贤“中国省际长期经济增长绝对收敛的经验分析”世界经济 2001.6,
- [12]马栓友.于红霞“转移支付与地区经济收敛”经济研究 2003.3,
- [13]王小鲁.樊纲“中国地区差距的变动趋势和影响因素”经济研究 2004.1,
- [14]张晓峒“EViews 使用指南与案例”北京:机械工业出版社 2007,
- [15]庞皓 李南成“计量经济学”成都:西南财经大学出版社 2002,
- [16]张晓峒“计量经济分析”北京:经济科学出版社 2000,
- [17]高铁梅“计量经济分析方法与建模 EViews 应用与实例”北京:清华大学出版社 2006,
- [18]高鸿业“西方经济学第二版(宏观部分)”北京:中国人民大学出版社 2003,
- [19]魏后凯“外商直接投资对中国区域经济增长的影响”经济研究 2002.4,
- [20]郭庆旺.吕冰洋.张德勇“财政支出结构与经济增长”经济理论与经济管理

2003.11,

- [21]庞瑞芝“财政支出影响经济增长的作用机制分析”南开经济研究 2002.3,
- [22]娄洪“长期经济增长中的公共投资政策”经济研究 2004.3,
- [23]韩远迎“财政支出结构与经济增长的经验分析”科技和产业 2007.2,
- [24]刘雅露“缩小地区差距的财政政策研究”北京:经济科学出版社 2000,
- [25]陈秀山、徐瑛“中国区域差距影响因素的实证研究”中国社会科学 2004.5,
- [26]彭月兰“缩小地区经济差异的财政政策建议”财政与税务 2005.6,
- [27]金相郁“区域经济增长收敛的分析方法”数量经济技术经济 2006.3,
- [28]郭庆旺、吕冰洋、张德勇“财政支出结构与经济增长”经济理论与经济管理 2003.11,
- [29]宋学明“中国区域经济发展及其收敛性”经济研究 1996. 9,
- [30]蔡昉、王德文、都阳“劳动力市场扭曲对区域差距的影响”中国社会科学 2001.2,
- [31]国家统计局编“中国统计年鉴”北京:中国统计出版社 1995-2008 各年,
- [32]王成岐“外商直接投资、地区差异与中国经济增长”世界研究 2002.4,
- [33]易纲、樊纲、李岩“关于中国经济增长与全要素生产率的理论思考”经济研究 2003. 8,
- [34]刘溶沧、赵志耘“中国财政理论前沿”北京,社会科学文献出版社 1999,
- [35]刘溶沧、赵志耘“中国财政理论前沿 II”北京,社会科学文献出版社 2001,
- [36]夏杰长“中国地区经济发展差距的实证分析及财政政策选择”经济参考研究 2002.81,
- [37]马拴友“政府规模与经济增长:兼论中国财政的最优规模”世界经济 2000.11,
- [38]王力“政府支出与经济增长关系研究”清华大学博士论文 2003,
- [39]林毅夫、刘明兴“中国经济增长收敛与收入分配”世界经济 2003.8,
- [40]范剑勇、张涛“结构转型与地区收敛:美国经验及其对中国的启示”世界经济 2003.1,
- [41]山东大学经济学院课题组“缩小地区差距的财政税收政策研究”财政研究 1997.11,
- [42]魏后凯“我国区域经济发展的趋势及总体战略”吉林大学学报 2000.4,
- [43]彭支伟、陈柳钦“转型时期中国经济增长的地区差异与收敛性分析”经济

参考研究 2006.3,

[44]朱卫明 “中国财政支出结构对经济增长影响的实证研究” 西北师范大学硕士生论文 2007,

[45]王彬 “中国财政支出结构及其对经济的影响” 北京大学硕士生论文 2005,

[46] 林毅夫、蔡昉、李周 “中国经济转型时期的地区差距分析” 经济研究 1998.6,

[47]郭金龙、王宏伟 “中国区域间资本流动与区域经济差距研究” 管理世界 2003.7,

[48]Romer,P.M., “Increasing Returns and Long-Run Growth”, Journal of Political Economy,1986,

[49]Barro,R.J., “Economic Growth in a Cross-section of Countries”, Quarterly Journal of Economics,1991,106,

[50]Barro,R.J. and X.Sala-i-Matin, “Convergence”, Journal of Political Economy,1992,100,

[51]Barro,R.J. and X.Sala-i-Matin, “Economic Growth” Mc Graw-Hill,Inc,1995,

[52]Barro,R.J. and X.Sala-i-Matin, “Economic Growth” (Second edition) ,Mc Graw-Hill,Inc,2002,

[53]DeLong, “Productivity ,Growth ,Convergence and Welfare :comment”, American Economic Review, 1988,78,

[54]Rebelo, “Long-run Policy Analysis and Long-run Growth”, Journal of Politics Economics, 1991, 99,

[55]Mankiw, G.Romer,D. and Weil,D .,“A Contribution to the Empirics of Economic Growth”, Quarterly Journal of Economics of Economics,1992,107 (2) (May) ,

[56]Deardorff,Alan,“Rich and Poor Countries in Neoclassical Trade and Growth”,The Economic Journal,2001,111,

[57]Arrow, Kenneth J.,Kurz, Mordecai ,“Public Investment ,the Rate of Return, and Optimal Fiscal Policy, John Hopkins Press,1970,

[58]Lucas, “On the Mechanics of Economic Development”, Journal of Monetary Economics,1988, 22,

[59]Ben-David, Dan, “Convergence Clubs and Subsistence Economies”, Journal of Economics,1997 ,55 (February)

后 记

但凡做实证分析，其过程皆是痛苦的。痛苦的是数据的难以搜集，检验的复杂和模型拟合效果的不满意，但最痛苦的还是在研究的过程中感悟到自己所学有限，如何更有效的将理论与实证有机结合深入分析成为在论文写作中困扰我良久的问题。

经济增长收敛性的研究历史悠久，研究学者众多，之所以选择这个题目，还是在于对经济增长的一种莫名兴趣，希望能做出自己的一点微薄贡献。

在研究内容上，本文把区域经济增长看作是一个动态的变化过程，将地方财政支出变量作为区域经济增长动态过程的控制变量，研究区域经济增长与收敛问题，同时，反映了地方的财政支出政策对区域经济增长与收敛的影响机制。由于时间仓促及资料获取方面的限制，加之本人研究水平有限，研究中难免存在一些疏漏和不足。有鉴于此，关于区域经济增长过程变量与中国省际经济增长收敛问题，还应在以下方面做进一步研究：

(1) 本文采用财政支出这一指标而没有对其他经济指标进行测度，虽然简单明了，但难免有失偏颇。关于地方财政支出的测度指标及支出项目测度指标的选择，本身就是一个比较复杂的问题，学术界对于测度指标还有很多争议。在以后的研究中，应该进一步明确更为合适的测度指标。

(2) 除财政支出变量外，其他变量对中国省际经济增长收敛是否产生重要影响？这样的变量又是如何影响中国省际经济增长与收敛的？对于影响显著的变量的测度，如何采用新的测度方法和建立比较完善的测度指标体系，使测度更具全面性和科学性，以使测度结果更接近其实际的真实状况。

(3) 若将文中分析的方法加以改进，相信还可以得出更有可比性的结果。而文中选用的一些变量若用其它变量加以代替，也许可以得出更接近现实的结果。

(4) 本人曾尝试分析 2003 年-2006 年全国、东中西部地区是否存在以财

政支出项目为条件的收敛，无奈篇幅限制，只好作罢，在以后可以对此问题做进一步的研究。此外，还应该强化对近几年特别是 2003 年后的中国经济收敛性的研究，在这几年中，中国经济的收敛性相对与之前可能发生了有趣的变化。

致 谢

光阴似箭，两年多的研究生求学生涯即将结束。在毕业论文定稿之际，我愿借此机会向所有曾经帮助过我的人们表示感谢：

首先，我要衷心地感谢我的恩师何敏副教授。本文从题目的选定、文章结构的设计、调查资料及数据的取得到最后的修改定稿，她都给予了无私的帮助和巨大的鼓励。在两年多的时间里，何敏老师其渊博的知识、严谨的治学态度、宽厚的品格和为人师表的形象，深印在我的脑海中，相信在今后的工作学习中我将受益终生。此外，何老师在百忙之中对我的生活加以无微不至的关心和照顾，经常给予我各种帮助，让我也能感受父母般的厚爱与关怀。本文在修改定稿时，何老师不辞辛苦，逐词逐句地帮我修改，并提出许多宝贵的建议。所有这些都使我终生难忘，我将铭记终生。

回想这两年多的研究生生活，我感慨万千，难以胜言。在这里，我还要真诚的感谢财税学院各位老师，王国清教授、朱明熙教授、刘蓉教授、程谦教授、冯俏彬教授、尹音频教授、周小林教授、张明教授、陈顺刚书记、何加明副教授、李力副教授、廖常勇副教授、张慧英副教授、费茂清副教授，周克清副教授、武振荣副教授、鄢杰副教授、吕敏老师以及所有教过我的老师，他们的辛勤工作、深切关怀、热心帮助与指导使我的学业得以顺利完成。在此，致以我最衷心的感谢。与此同时真心感谢两年多来朝夕相伴，给我关心和帮助的财税2006级研究生班同学感谢他们一直以来对我的关怀照顾和热心帮助。正是他们让我体会到友谊的珍贵。

我还要感谢多年来一直默默地支持我的家人和女友，他们为我的学业做出了无私而伟大的贡献，我真诚地感谢他们！

此外，向我的师兄弟、师姐以及我的室友庞勇，杨晖表示由衷的感谢；向所有关心和帮助过我的朋友们致意！

感谢各位评委老师在百忙之中抽出时间对我的论文进行评定和指导！两

年多的学习历程，我不仅在学业上得到了很多的收获，更多的是在老师和同学的关心和帮助下，我更加明确了奋斗的方向和目标，坚定了前进的脚步，这也将是我拼搏的永远的力量源泉！

最后，希望爱我的人和我爱的人，一生平安，永远幸福！

钟 原

2008 年 11 月于光华园

地方财政支出对区域经济差异的影响研究

作者: [钟原](#)

学位授予单位: [西南财经大学](#)

相似文献(10条)

1. 期刊论文 [郑晓](#) WTO条件下政府财政支出方式改革研究 -湖南财经高等专科学校学报2002, 18(6)

目前地方财政存在着支出“越位”与“缺位”并存、财政供养负担过重、财政支出管理机制不健全等诸多问题。必须按照WTO规则的要求,强化公共财政意识,优化我国公共财政支出结构,规范经费拨款方式,改革财政补贴方式,推行政府采购制度,依法管理财政投资资金,实行统一国库支付制度和零基预算,建立符合社会主义市场经济要求的支出运行机制。

2. 学位论文 [洪琳](#) 地方财政支出绩效分析研究 2009

随着公共财政框架的初步形成,我国财政管理已经进入以加强支出管理和提高财政支出效益为重点的新阶段。判断财政支出活动是否有效率、检验财政资金的使用是否达到高校,客观上要求必须建立起一套科学、合理并行之有效的绩效评价方法。本文的研究目的,就是在充分利用前任对财政绩效评价研究的成果上,探索出一条开展地方财政绩效评价的基本思路和技术路线,以促进尽快建立完善、科学、规范、长效的评价框架,并尝试性的将提出的财政绩效评价分析方法运用于实例中去,这对丰富我国财政绩效评价体系,完善财政绩效评价起到一个深化的作用。 本文采取实证分析方法,基于平衡计分卡的绩效评价指标设计,选取样本和数据——主要是青岛市A区2008年度的财政支出各项指标和部分副省级城市中心城区指标,应用对比分析方法来开展研究。

整篇论文分为五章。第一章为绪论部分。在分析本论题研究背景,问题的提出及问题的难点的基础上,说明了研究的目的、方法、内容框架和研究思路;第二章为文献述评与理论回顾。通过国内外有关地方财政绩效评价的论文和文献研究,进一步界定财政—财政支出—财政支出绩效,对本文分析的前提假设和理论视角作一交代。同时,分析地方财政支出绩效评价的地位作用,基于可操作性考虑,设计地方财政支出绩效评价的手段。第三章地方财政支出绩效评价的方法设计。在对地方财政支出绩效评价的价值取向、计分方法的设定前提下,提出了基于平衡计分卡的绩效评价指标设计;第四章实证分析。对青岛市A区2008年的财政绩效支出情况进行测算,并对测算结果进行分析;第五章完善地方财政支出绩效评价体系的思考。

本文的创新点在于,引用平衡计分卡方法,构建一个比较科学、比较完整的地方财政支出绩效评估框架。并结合评价分析,提出完善地方财政支出绩效评价方法相应的对策。

3. 期刊论文 [刘晓莲](#), [孙晓峰](#) 加入WTO后地方财政建设的思考 -财经问题研究2003(2)

地方财政作为我国财政体系的重要组成部分,面对入世后带来的冲击和压力该如何应对,是值得我们认真思考的。本文拟从分析加入WTO对我国地方财政的影响入手,提出地方财政解决目前困难,缓解入世后的冲击和压力的方法。

4. 学位论文 [邢剑挥](#) 地方财政科技支出绩效评价体系研究及系统开发 2006

随着我国社会主义市场经济体制的日臻完善和民主财政的逐步建设,各项财政制度改革不断深入,建立各项财政支出绩效评价体系已是当前财政改革的迫切任务和关注解决的问题。作为财政支出的重要组成部分的财政科技支出的绩效评价问题也越来越受到关注。近年来,随着我国科技事业的蓬勃发展,我国财政科技投入总量也随之逐年增加,但相对于社会需求总量来说,仍然是稀缺资源,而且仍不同程度地存在着资源配置不尽合理、资金管理效率和使用效益低下等问题。究其制度原因,主要是缺乏一套完善的绩效管理制。目前,地方财政部门 and 科技管理部门都在积极试点推行财政科技支出绩效评价工作,但绩效评价理论研究和实践仍不尽成熟,尚在完善探索中。鉴于此,本文立足于地方科技管理部门自评的角度,针对地方财政科技支出绩效评价体系建立和运作问题,在既有文献的基础上,分析地方财政科技资金绩效评价的特点和要求,借鉴国内外评价经验,尝试构建一套包含制度保障体系、组织保障体系、评价指标体系、评价方法体系的地方财政科技支出绩效评价体系并开发了配套的绩效评价数据库管理系统,用以考评部门财政资金的使用和管理效率,使稀少财政科技资金的分配更加合理,科技政策的制定也会趋向于权责相符,透明化。 本文在总结和继承现有理论与实践经验的基础上,综合采取文献研究的方法、内容分析的方法,比较分析和历史分析相结合的方法,定量和定性分析的方法、数理统计的方法以及类比归纳等研究方法,研究探讨构建地方财政科技支出绩效评价体系的课题,以期对我国地方财政科技支出绩效评价体系的完善有所促进。

5. 期刊论文 [金双华](#) 地方财政支出的实证研究 -数量经济技术经济研究2003, 20(10)

地方财政支出是地方政府财政活动的重要内容。随着政治、经济情况的不断发展变化,地方财政支出也进行了一系列改革,本文实证分析了我国地方财政支出规模与结构的变化状况,在借鉴国外经验的基础上,提出了我国地方财政支出改革的政策构想。

6. 学位论文 [曾焱](#) Tiebout Model启示下的我国地方财政支出效率研究 2007

我国目前处在完善社会主义市场经济体制的时期,同时也处在完善公共财政体制的时期,两者的完善需要理论的指导,同时我国地方财政支出的效率 and 西方成熟市场经济国家地方财政支出的效率比较,有较大差距。需要通过借用理论指导实践,在实践中不断的修正理论,从而形成中国特色的市场经济理论和进一步完善公共财政体制。论文的核心是Tiebout Model(蒂布特模型)在我国地方财政支出效率中的启示。 论文以Diebout Model基本理论阐述和中国地方财政支出现状研究为两个基点,采用计量经济学的方法在Diebout Model效率原则下评估我国地方财政支出效率,并把Diebout Model理论枝蔓与我国地方财政支出实际相结合,通过梳理分项说明模型理论中的每个相关点对我国地方财政支出的启示,并提出相应点上提高我国地方财政支出效率的建议。本研究是典型的实证分析与规范分析的结合。 实证分析包括量化评估和特征描述。其中量化评估需要横向对比。考虑到中国经济的分层特点,地方财政支出效率参差不齐,首先用Tiebout Model的效率原则来建立效率评估模型,然后运用这个模型进行两个比较,第一是中国和美国的比较,据此可知我国和最具有代表性的发达国家之间地方财政支出效率之间的差距;第二是我国不同地区的三个具有代表性的省(市)之间的效率比较:最大的直辖市上海,中部农业大省湖南,西北较落后地区的省份甘肃。其次实证分析一方面从历年的地方财政支出数据出发研究我国地方财政支出的变化和特点,总结出一系列效率低下的表现点进而分析出其中的原因;另一方面研究我国地方财政支出的总体结构,也是属于量化评估。

规范分析就是要解决上述实证分析中提出的问题。在运用Tiebout Model理论之前,为确保此研究工具的有效性,首先要创造工具有效的条件。因此先阐述Tiebout Model的存在条件,然后拆分Tiebout Model的各个分支理论,并据此针对各个效率低的表现点提出改进建议。规范分析的另外一个重要方面是根据Tiebout Model因地制宜的核心思想建立财政支出结构优化模型,并运用模型对样本上海、湖南和甘肃三个省(市)地方财政支出,提出效率优化建议。三个省(市)只是一个范例,模型可以扩展到任何级别的地方财政主体,由此提出了在Tiebout Model理论启示下,各个地方财政支出结构优化的方法。

7. 期刊论文 [张涛](#) 论地方财政支出的改革 -连云港职业技术学院学报2003, 16(3)

在我国市场经济体制转轨时期,地方财政面临着收支矛盾:一方面,短期内,地方财政收入的增长存在刚性,另一方面,地方财政资金在支持和促进地方经济与社会发展方面的投入不能满足需要,导致地方经济与社会发展缓慢。究其原因,与地方政府的理财思路还未及时转变,财政资金的使用不能体现公共财政的理财要求,出现财政“缺位”与“越位”,不能充分发挥政府的职能与作用有关。因而,在财政收入刚性的情况下,地方财政应积极进行公共支出改革,使地方财政资金得到合理使用,解决财政困难,发挥地方财政对地方经济与社会发展的支持与促进作用。

8. 学位论文 [张晓岚](#) 苏州市地方财政支出结构优化的探析 2006

改革开放以来,特别是市场经济体制在我国确立后,随着政府职能的逐步转变 and 市场在资源配置中基础作用的增强,地方财政的支出结构逐步调整变革,虽已取得了多方面的进展,但与当前市场经济发展和政府转变职能的要求相比,仍然存在看很多问题。财政支出僵化且不合理,财政职能越位 and 缺位并存,调整和优化财政支出结构成为目前和今后一个时期财政改革和发展面临的一项重要任务。 本文采用规范分析和实证分析相结合的方法,以苏州市财政支出的变动考察为起点,对地方财政支出结构中存在的问题进行剖析,并在此基础上提出调整优化地方财政支出结构的对策思路。全文共分四个部分对这一问题进行研究。

第一部分,影响地方财政支出结构变化的因素分析。政府的职能是提供公共物品,不同时期政府职能的发展变化带来财政支出范围的相应变动;在经济发展的不同阶段财政支出的构成是不同的;财政支出规模的大小影响财政支出构成项目的变动 and 各项目的比重

大小；制度变迁影响着财政支出项目的变化和量的增减。

第二部分，地方财政支出结构现状分析。以苏州市为例，根据大量数据资料分析1994-2004年期间地方财政支出的规模趋势，并初步探讨地方财政支出总体规模在不断攀升过程中存在的问题。在此基础上，进一步分析苏州市地方财政支出结构的总体特征、地方建设性支出及地方经常性支出的内部结构特征。

第三部分，地方财政支出结构存在的问题及形成原因。以苏州市为例，目前地方财政支出存在的问题主要有：建设性支出比重相对偏高；行政管理经费支出较高；文教科学卫生支出明显不足；社会保障支出比重偏低等。形成这些问题的原因有：经济发展阶段决定了目前的财政支出结构；地方政府职能的不到位导致财政支出结构偏颇；地方财政缺乏稳定、规范的收入机制；地方财政支出管理水平低下等。

第四部分，地方财政支出结构的优化思路。针对地方财政目前面临的矛盾和问题，进行地方财政支出结构优化主要从以下几方面入手：转变地方政府职能，调整财政供给范围；制定各级政府事权划分的法律规范；建立规范的地方财政收入体制；强化地方财政支出管理；谨慎扩大地方财政支出规模。

9. 期刊论文 梁艳, 吕尚霖, 赵璐璐, LIANG Yan, L(U) Shang-lin, ZHAO Lu-lu 区域经济发展与地方财政关系实证分析:以辽宁省为例 -大连理工大学学报(社会科学版) 2008, 29 (4)

文章针对辽宁省区域发展不协调的现状, 结合区域经济学与公共财政学理论, 从省市两级财政分析辽宁省区域发展与地方财政之间的关系, 将金融环境和对外开放度纳入内生增长模型中, 采用面板数据, 分析两者之间的短期及长期的关联性, 为辽宁省地方政府选择适合的区域财政支出结构提供理论依据。

10. 学位论文 黄海波 连云港市公共财政支出问题研究 2007

本文以地方财政职能、公共财政支出和地方公共产品理论为指导, 运用规范和实证研究相结合的方法, 对连云港市的公共财政支出中存在的问题进行了分析。就调整和优化该市公共财政支出体系提出了观点和思路, 以期为深化连云港市地方公共财政支出改革提供参考, 同时也希望能为那些与连云港市有类似情况的城市或地区的发展提供一些借鉴。

本文的基本观点是地方财政的主要职能在于合理地配置资源, 以便有效地提供地方公共产品和服务。论文首先对财政职能的基本范围和内容, 地方公共产品和服务的特点及供给的相关理论、研究文献进行了梳理。然后, 结合地方经济发展的水平, 从财政支出规模、结构、效益及管理等不同角度对近年来连云港市公共财政支出状况进行了分析。

本文通过对连云港市公共财政支出规模变化的考察, 分析了公共财政支出规模膨胀的原因, 揭示了保持地方财政支出适度规模必须考虑的两个因素, 提出了消除由于管理不到位引起的支出膨胀的基本构想; 根据地方公共财政的支出责任范围, 分析了连云港市公共财政支出结构变化趋势及存在的四个主要问题, 提出了结构优化必须坚持的四条原则, 认为优化连云港市公共财政支出结构必须加速政府职能的转变步伐、改善政府提供地方公共物品和服务的方式以及改变支出重点; 从连云港市公共财政支出效益评价实践出发, 探讨了财政支出效益评价的基本原则和一般方法, 指出建立有效的财政支出效益评价制度必须要加强与部门预算改革的结合, 同时要建立科学的财政支出效益评价指标体系和硬化评价结果的约束力; 从提高财政支出效率角度出发, 分析了连云港市公共财政支出管理三项核心制度改革不到位的实践现状, 提出了完善连云港市部门预算、政府采购、国库集中收付制度的基本观点和思路。

本文链接: http://d.g.wanfangdata.com.cn/Thesis_Y1445920.aspx

下载时间: 2010年4月20日